

A MAB FvB 6/2011. számú határozata

A Tomori Pál Főiskola (a továbbiakban: Főiskola) rektora 2010. október 25-én kelt levelével felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az Oktatási Hivatalhoz (a továbbiakban: OH) a Főiskola **gazdálkodási és menedzsment** alapképzési szak időközi monitoring vizsgálata tárgyában készült – a MAB 2010/8/XIV/68. számú határozatával meghozott – nem támogató (az akkreditációt megvonó) határozatával szemben. Az OH 2010. november 18-án kelt és a MAB Titkársághoz 2010. november 26-án érkezett átíratában a MAB Felülvizsgálati Bizottságát (a továbbiakban: MAB FvB) kérte fel az ügyben újabb szakértői vélemény adására.

Szakértői vélemény

A MAB Felülvizsgálati Bizottsága megvizsgálta az ügy iratait és az alábbi állásfoglalást hozta. (A szakértői vélemény szövegében *dőlt* betűvel szedjük a MAB eredeti, nem támogató határozatának megfelelő szövegrészét, álló betűvel a felülvizsgálati kérelem megfelelő szövegrészét, s **félkövérrel** az új szakértői vélemény szövegét. Mivel a MAB és a Főiskola közötti véleménykülönbség az oktatói kar megfelelésére vonatkozik, a MAB FvB szakértői véleményében is ez a kérdés kerül előtérbe.)

Az oktatókkal kapcsolatos mozzanatok

A MAB határozata szerint: „*A tanterv oktatói névsora és az összesítő táblázatok összevetése, ellenőrzése alapján a jelentésben szereplő összeállítások tényszerűek, helyesek. A szak oktatói bázisa megfelel a MAB formai szempontjainak. A szakon már nincsenek vendégoktatók, kizárólag AT státuszú minden tárgyfelelős. A formai kritériumok teljesítésén túl a vizsgálat arra irányult, hogy megállapítsa az egyes tárgyfelelősök eddigi szakmai teljesítményük alapján mennyire felelnek meg a tárgyfelelősökkel szemben támasztható követelményeknek. A megállapítás tényei:*

- *A tantervben összesen 57 tárgy szerepel, ezekből: 27 tárgy (47%) esetében igazolható a tárgyfelelősnél az adott tárgyhoz kapcsolódó szakmai tevékenység.*
- *9 tárgynál (16%) nem található erre vonatkozó információ.*
- *21 tárgynál (37%) a szakmai-szakirodalmi munkásság nem igazolja a tárgyfelelős szakmai kompetenciáit, ebből 2 tárgy esetében a főiskolai adjunktus ugyan rendelkezik minősítéssel, de nincs meg az 5 éves oktatói gyakorlata (sem).*

A fentiek alapján a teljesített formai követelmények és a jelentős tartalmi-minőségi hiányosságok ellentmondásban állnak. A képzés személyi háttere az előzőnek megfelel, az utóbbinál viszont túl sok az olyan tárgy, amelynél az oktatók szakmai önéletrajza szerint nem található meg a tárgyfelelőséghez szükséges szakmai kompetenciák.”

Erre a felülvizsgálati kérelemben az intézmény a következőkkel reagált: a Főiskola új oktatói minőségbiztosítási rendszerre tért át, s egy táblázat bemutatja az új oktatói kart.

A MAB FvB megállapítja, hogy az intézmény által rendelkezésre bocsátott adatlapokon az első, az elmúlt 5 év tudományos munkásság tekintetében megfogalmazott kérdésre az oktatók sok esetben nem publikációkat soroltak fel, hanem olyan jellegű információkat adtak, amelyek alapján nem megítélhető, hogy az elmúlt időszakban is aktív tudományos munkát végezzenek. A szakfelelős esetében az eredeti beadványban az elmúlt 5 év szakmai, tudományos munkássága a következő tételekből áll: „PhD fokozat megszerzése; hazai és nemzetközi konferenciákon részvétel előadásokkal; szakértői véleményezési felkérések a Pénzügyminisztérium számára”. A legfontosabb publikációk között szerepel ugyan három, ami öt éven belül íródott, de ez alapján nehézkes volt megítélni az oktatók valós aktivitását.

A szakfelelős **N. N.**, 1971 óta oktat különböző főiskolákon. Szakmai tapasztalata alapján nagy valószínűséggel megfelel a szakfelelőssel szemben támasztott kvalitatív kritériumoknak. Tudományos munkásságának megítélése sokkal nehezebb. Legfontosabb publikációi közt egyetlen folyóiratcikk sem szerepel.

Szakirány-felelősök: **N. N.** (KKV-k menedzsmentje szakirány) és **N. N.** (Régiófejlesztés szakirány). A KKV-k menedzsmentje szakirány felelőse nem rendelkezik a témakörben tudományos háttérrel. A Régiófejlesztés szakirány felelőse a publikációi alapján rendelkezik megfelelő háttérrel. **N. N.** esetében eddigi tudományos pályája szempontjából legfontosabb publikációi között folyóirat cikk nem szerepel. Tudományos fokozatát földtudomány – regionális tudományok területén szerezte, amely a regionalitáshoz erősen, azonban a gazdálkodás és menedzsmenthez nem kapcsolható.

A tantárgy-felelősök: Az egyes oktatók terhelése elfogadható a szakon, azonban a terhelés egyedi szerterágazása komoly kérdéseket vet fel: pl. **N. N.** 5 tárgyat oktat, 19 kredit értékben: vállalatgazdaságtan, emberi erőforrás menedzsment, stratégiai menedzsment, termelésmenedzsment, KKV-k menedzsmentje. E tárgyak egy gazdálkodási és menedzsment alapszak legfőbb menedzsment tárgyai. Nehéz elképzelni, hogy valaki ezt az összes területet magas szinten tudja művelni. Önéletrajza alapján ([link](#)) tudományos publikációi nem kapcsolódnak az általa oktatott tárgyak mindegyikéhez.

A tárgyfelelősök publikációinak a gondozott tantárgyak ismeretköreihez való kapcsolódása nehezen megállapítható. Problematikus esetek: **N. N.** az általános és a gazdaságszociológia területén nem rendelkezik publikációval. **N. N.** tárgya az Értékelélmélet és -technika, amelyhez kapcsolódó írása, adatlapja alapján, nem jelent meg. **N. N.** gazdaságpolitika tantárgyhoz távolról kapcsolható EU témákban publikál. Vele szemben **N. N.** egészség-gazdaságtan és politika témában publikál, és EU ismereteket tanít.

Mindezek alapján az intézmény rendelkezik ugyan megfelelő számú oktatóval, azonban sok esetben nem olyan ismeretkört oktatnak, amelyekkel ők valójában foglalkoznak vagy foglalkoztak.

Tudományos műhely

A publikációs jegyzékeket áttekintve, figyelembe véve az MTA szakhoz illeszkedő osztályának listás folyóiratait, megállapíthatjuk, hogy az oktatók egyáltalán nem vesznek részt tudományos kutatásokban. Econlitben, Scopusban, WoS-ban jegyzett folyóiratcikkkel nem találkozhatunk, de még a hazai listás folyóiratokban sem publikálnak. Ez alól a megjegyzés alól kivételként említhetjük **N. N.** és **N. N.** munkásságát, ám ők szociológia és matematika területen jeleskednek nem gazdálkodás-tudományokban.

Meg kell jegyezni, hogy egy alapszak tekintetében a magas szintű kutatás elvárása az oktatóktól talán túlzó, hiszen normális esetben a valódi kutatási háttérrel rendelkező oktatókat a mesterképzésekben szokták alkalmazni. Mindazonáltal a publikációs jegyzékekben több helyen szakdolgozatokat találunk, amelynek egy felsőoktatási intézmény oktatói által összeállított publikációs jegyzékben nincs helye.

Akármennyire is túlzónak tűnhet a Főiskola számára az elvárás a MAB részéről az alapszak oktatói körének tudományos háttértől, a jelenleg érvényes szabályozás szerint a kutató/alkotómunka mennyiségi és minőségi követelményének kis mértékben sem képes eleget tenni az intézmény szakon alkalmazott oktatói gárdája.

Országosan elismert, de még csak ismert tudományos/szakmai műhelyről sem beszélhetünk.

Összefoglalás

A tantárgyfelelős oktatók kutatási területe túl sok esetben esik távol az általuk művelt oktatási tevékenységtől. A rendelkezésre álló dokumentum alapján, a szakon alkalmazott emberi erőforrás nem felel meg a minimális elvárásoknak. A tárgyfelelősök szakmai kompetenciája, tudományos munkássága szerény, és sok esetben még ez sem illeszkedik az oktatott tantárgyhoz.

A MAB **nem támogatja** a képzés folytatását a *gazdálkodási és menedzsment* alapképzési szakon a *Tomori Pál Főiskolán*.

Budapest, 2011. március 29.

Szekeres Júlia
a MAB FvB elnöke