

A MAB FvB 36/2009. számú határozata

A Pécsi Tudományegyetem (a továbbiakban: Egyetem) rektora 2009. április 27-én kelt levelében felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az Oktatási Hivatalhoz (a továbbiakban: OH) az Egyetem **mérnökstanári** mesterképzési szak (**mérnök informatikus** szakképzettséggel) indítása tárgyában készült – a MAB 2008/9/X/56. számú határozatával meghozott – elutasító szakértői véleményével szemben. Az OH 2009. május 15-én kelt és a MAB Titkársághoz 2009. május 19-én érkezett átiratában a MAB Felülvizsgálati Bizottságát (a továbbiakban: MAB FvB) kérte fel az ügyben újabb szakértői vélemény adására.

Szakértői vélemény

A MAB elutasító határozata – a bírálók megállapításaiival összhangban – elismeri, hogy a képzési és kimeneti követelmények alapján a tantárgyi tematikák alkalmasak a szakmai kompetenciák elsajátíttatására. A képzésben résztvevő oktatók formailag teljesítik az akkreditációs elvárásokat. Ugyanakkor röviden súlyos problémákat vet fel a tartalmi megfelelésben.

Több felelős oktató kutatási és korábbi tevékenysége csak kis mértékben, vagy egyáltalán nem kapcsolódik a gondozni kívánt tárgy tematikájához. A szakértői vélemény a szakmódszertan felelősén kívül megemlíti a szakfelelőst is, aki vitathatatlan tudományos teljesítményét az általa jegyzett tantárgyaktól eltérő területeken alkotta meg (gépészet, gyártórendszerek, robotika) és tevékenysége csak rendkívül lazán kapcsolódik az oktatni kívánt tárgyakhoz.

Áttekintve a további oktatók publikációit rendkívül heterogén tudományos háttér bontakozik ki (villamosmérnök, gépészmérnök, építőmérnök, közlekedésmérnök, fizikus, matematikus). A publikációk alapján az oktatók egymástól függetlenül, saját eredeti szakterületükön publikáltak, és ezek nem alkalmasak arra, hogy egy valódi mérnökstanár (mérnök informatikus) szakképzettséget adó képzés háttérét adják.

Ebből következik a MAB határozatában részletesen nem említett, de a bírálóknál hangsúlyozottan jelentkező további kifogás: A MAB előírások szerint a mesterszak indításának feltétele, hogy az intézmény az adott területen rendelkezék két országosan (ebből egy nemzetközileg is) elismert tudományos műhellyel. A szak oktatóinak tudományos teljesítménye külön-külön megfelel a tanári, ill. docensi, adjunktusi beosztáshoz tartozó követelményeknek, de együtt még nem képeznek egy országosan is elismerhető tudományos műhelyt. Az egyes oktatók külföldi kapcsolatai (pl. társszerzőség, látogatás, stb.) sem állnak össze egy jól körvonalazható mérnök informatikai szakterületi kapcsolatrendszeré.

Végezetül meg kell említeni, hogy több felelős oktató elmúlt már 60, ill 65 éves. Életkoruk természetesen jelenleg még elfogadható, de a közeljövőben helyettesítésükről kell gondoskodni. A kérelemben foglaltak alapján a kellő utánpótlás megléte nem körvonalazható, hiszen a fiatalabb szakmai oktatók különböző szakmájú mérnökök, akik használják saját szakmájukban az informatikát, de az informatikát használó mérnök nem jelent automatikusan mérnök informatikust.

A fellebbezés kifogásolta a MAB véleményének azon megállapítását, hogy az intézmény az elmúlt 5 évből egyetlen kutatási-fejlesztési projektet sem mutat be. Áttekintve a pályázat kérdéses listáját (11-12. oldal) meg kell állapítani, hogy a 18. és 19. tétel a 2004-es lezárás miatt áthúzódik a kérelem benyújtása előtti utolsó 5 év első évére. (E kettőből a 19. számú azonban nem kutatási, hanem – egyébként igen fontos – eszközfejlesztési pályázat.)

A maradék 18-as tétel a nemzetközileg is elfogadott tudományos műhely létét nem támasztja eléggé alá.

Egyetértve a MAB elutasító határozatának indokaival, a MAB FvB szakértői véleményében **nem támogatja** a *Pécsi Tudományegyetemen* **mérnöktanár** mesterképzési szak (*mérnök informatikus* szakképzettséggel) indítását.

Budapest, 2009. szeptember 17.

Szekeres Júlia
a MAB FvB elnöke