

A MAB FvB 35/2010. számú határozata

A Károli Gáspár Református Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) képviselője 2010. február 18-án kelt levelében felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a MAB-hoz az Egyetem *Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola* (tudományág: állam- és jogtudományok, kutatási terület: a jog, az állam és a gazdaság nemzeti-, szupranacionális-, és nemzetközi szintű elméleti és gyakorlati kérdései) működés közbeni akkreditációs eljárása keretében készült – a MAB 2009/9/IX/2/351. számú határozatával meghozott – akkreditációs minősítésével szemben. A felülvizsgálati kérelmet a MAB Felülvizsgálati Bizottsága (a továbbiakban: MAB FvB) bírálja el.

Indoklás

A MAB FvB az ügyre vonatkozó dokumentumok teljes körének alapos áttekintése után a következőket állapítja meg: A 1298/09/RH számú rektori levél tanúsága szerint 2009. november 3-án elhunyt Práger László egyetemi tanár, megfelelt minősítésű törzstag. Ezzel a sajnálatos eseménnyel, a megfelelt minősítésű törzstagok száma a doktori iskolában 5 főre csökkent.

A MAB FvB az öt megfelelt minősítésű törzstag esetén a MAB fenti számú határozatában foglalt minősítésekkel egyetért, azokkal szemben új véleményt nem fogalmaz meg.

A felülvizsgálati kérelemben az Egyetem két nem felelt meg minősítésű törzstag esetében vitatta a minősítés megalapozottságát.

N. N. egyetemi docenssel kapcsolatban a felülvizsgálati kérelem arra hivatkozik, hogy a korábbi törvényességi megfelelési vizsgálat során feltételesen megfelelt minősítést kapott, egyedül a témavezetői eredményessége hiányzott. Ennek ismeretében készült fel **N. N.** a 2009. évi akkreditációs értékelésre, és a hiányosságot pótolta. A MAB 2009. október 1-jén kiadott értékelésében azonban új indok alapján nem támogatta **N. N.** törzstagságát, ez pedig a nemzetközi elismertség hiánya volt. Erre a kifogásra az Egyetem álláspontja szerint a törzstag nem tudott felkészülni, mert az a korábbi MAB értékelésben nem jelent meg. Erre hivatkozva kéri az értékelés megváltoztatását.

N. N. egyetemi docenssel kapcsolatban a rektor a következőket jegyzi meg: „**N. N.**-nel kapcsolatban előadom, hogy a vele kapcsolatos mérsékelt publikációs tevékenység, mint kifogás annak fényében pozitívabban ítélt meg, hogy **N. N.** az utóbbi időben is jelentős szakirodalmi tevékenységet fejtett ki, amelyre vonatkozóan publikációs listáját csatoljuk.” **N. N.** 2009-ben a ... kapcsán jelentetett meg egy ... oldalas monográfiát, valamint két tanulmányt a ..., illetve a ... körében. Az intézmény ez alapján kéri a törzstagi minősítés megváltoztatását. Meg kell azonban jegyezni azt is, hogy az akkreditációs eljárás során, amikor az Egyetemnek lehetősége volt az akkreditációs értékelésekhez megjegyzést fűzni, akkor **N. N.** nem felelt meg minősítésével kapcsolatban nem tettek észrevételt.

A MAB FvB a két vitatott minősítésű törzstag esetén nem kíván változtatni a törzstagok relevanciájára adott minősítésen. Ezzel szemben az Egyetem sem élt kifogással.

A vitatott minősítésű törzstagok értékelése

N. N.

Bár a 2008. évi törvényességi megfelelési eljárásban a törzstag értékelésében nem jelent meg a nemzetközi elismertség hiánya, ez nem ok arra, hogy egy valós kifogást a MAB ne értékeljen. Az az eljárás egy jogkövetkezmények nélküli, tulajdonképpeni próbavizsgálat volt.

A doktori iskolák az ismert követelmények, ill. bírálati szempontok mellett nem hivatkozhatnak arra, hogy egy konkrét problémára az előzetes értékelés nem figyelmeztette őket. **N. N.** esetében **a nem támogató vélemény indokait továbbra is helytállóan értékeli a MAB FvB.**

Tudományos tevékenysége jó színvonalú, de nem éri el a magas szintet. Publikációs jegyzéke önálló monográfiát, könyvet nem, csak könyv-részleteket tartalmaz. Kevés hazai folyóiratcikke jelent meg, a legutolsó 1985-ben a ...-ben. Tudományos közleményeinek összes száma összességében is alacsony (31), ebből is mindössze 5 jelent meg külföldön. Hivatkozásainak száma (13) is jóval átlagon aluli.

N. N.

A MAB megállapítása szerint: „Tudományos tevékenysége nem volt folyamatos az utóbbi öt évben. A közlemények terjedelme igen rövid”. E megállapítás annyiban kiegészítésre szorul, hogy 2009-ben az ...-nál megjelent a ... című munkája, bibliográfiai adatait azonban az irodalomjegyzéke nem tartalmazza. A MAB FvB osztja a MAB véleményét: a törzstagjelölt nem folytat folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet. Jelentősebb publikációs munkát utoljára az ezredfordulón végzett. Összes publikációjának száma nem túl magas (50), és ezek közül is számos nem éri el a tudományos közlemények minimális terjedelmét. Külföldi megjelenésű írásainak száma is mindössze 5.

Vélemény a doktori iskola egészéről

A doktori iskola **működési szabályzata** a MAB értékelése szerint nem megfelelő, mert nincs önálló szabályzat, csak egyetemi szintű. Az intézmény ezzel szemben azt állította, hogy a hatályos felsőoktatási törvény írta elő azt, hogy az egyetemnek egy szabályzata legyen. A MAB FvB megállapítja, hogy az Egyetem **rendelkezik elfogadható doktori szabályzattal**, mely tartalmazza az összes doktori iskolára vonatkozó speciális rendelkezéseket is.

Bár meg kell jegyezni azt, hogy az intézmény az egységes SzMSz mellékleteként tkp. az SzMSz főszövegétől elkülönülten szabályozta a doktori iskolák működését, és a jogszabállyal sem jogi, sem logikai szempontok alapján az sem lenne ellentétes, ha az egyes doktori iskolák működését az intézményi SzMSz mellékleteként külön-külön szabályoznák, mint ahogyan arra számos példa van. Tehát a MAB elvárása nem volt ellentétes az Ftv.-vel, csupán annak alkalmazói értették félre ezt a bírálati szempontot.

A szabályzat áttekintése során a MAB FvB ellentmondást talált a doktori iskola tanácsa és a kari doktori és habilitációs tanácsok státusza kapcsán, mely a szabályzat módosításai során keletkezett.

A doktori iskola **képzési terve** összességében **elfogadható**. Mindenesetre meg kell jegyezni, hogy példa nélküli módon a doktori iskola vezetője nem jegyez tantárgyat a doktori képzésben. Ez annak tudható be, hogy az Egyetem a vezetőváltáskor nem járt el elég körültekintően. Szerencsésebb volna továbbá, ha a képzési terv tartalmazná az egyes kurzusok leírásait is.

A doktori iskola **minőségbiztosítási terve, honlapja és önértékelése** kapcsán **a MAB FvB egyetért a MAB értékelésével**. Ezekkel szemben az Egyetem sem emelt kifogást. Megjegyzendő azonban az, hogy a doktori iskola honlapjának főoldalán a 2009. évi akkreditációs értékelés még jövőbeni eseményként szerepel. Ez jelzés lehet arra vonatkozólag, hogy a honlapot nem frissítik a szükséges rendszerességgel, illetve körültekintéssel.

A **doktori iskola vezetője** személyében **megfelelő**, aki magas szintű, folyamatos kutatási és publikációs tevékenységet fejt ki a doktori iskola tudományágában, s alkalmasságát fokozatot szerzett tanítványai révén is bizonyította. Nem lehet azonban szó nélkül elmenni amellett, hogy nem jegyez tantárgyat a doktori iskolában.

Koherencia: A törzstagok – egy kivétellel – az állam és a gazdaság nemzeti és nemzetközi kapcsolatrendszerének elmélet és gyakorlati jogi kérdéseivel foglalkoznak. Az egyetlen kivétel a büntetőpolitika szintén állam- és jogtudományi kérdéseivel foglalkozó törzstag. Azonban az iskola nem rendelkezik – a doktori iskola létesítésének eljárási rendjéről és a doktori fokozat megszerzésének feltételeiről szóló 33/2007. (III. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében – előírt számú (7) megfelelő törzstaggal. Emellett túlzottan magas a vendégoktatók aránya, amely – az elegendő számú törzstag hiányával együtt – arra enged következtetni, hogy az oktatói kar összetételével a doktori iskolát gondozó karnak gondjai vannak. A képzést a saját állomány nem tudja biztosítani. Mindez persze nem jelenti azt, hogy ne lehetne vendégoktatókat is bevonni a

doktori képzésbe. Összességében tehát a doktori iskolában a kellő koherencia **nem állapítható meg.**
Megjegyzés: A jövőre tekintettel amellet sem lehet szó nélkül elmenni, hogy a megfelelt minősítésű törzstagok egyike már elmúlt 70 éves, és egy további törzstag pedig idén tölti be 70. életévét.

A fentiek alapján a MAB FvB – a MAB elutasító döntésével egyetértve – a *Károli Gáspár Református Egyetem az Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola* (tudományág: állam- és jogtudományok, kutatási terület: a jog, az állam és a gazdaság nemzeti-, szupranacionális-, és nemzetközi szintű elméleti és gyakorlati kérdései) **akkreditációját megvonja.**

Átmeneti rendelkezések a doktori iskola működésének végleges lezárásáig

A doktori iskola a 2010/2011-es tanévre **nem vehet fel doktoranduszt.**

A 2010/2011-es tanévben *I. és II. éves doktoranduszok csak más doktori iskolában folytathatják a doktori képzést.* Az Egyetem kössön megállapodást egy azonos tudományágban doktori képzést folytató intézménnyel (lehetőleg budapesti székhelyű intézmény legyen, hogy a hallgatóknak minél kevesebb plusz terhe legyen), amely – a KRE által addig biztosított feltételek mellett, témavezetővel együtt – átveszi a doktoranduszokat. Emellett a hallgatóknak lehetőséget kell biztosítani arra is, hogy – saját ügyintézés mellett – ne abban az intézményben folytassák doktori tanulmányaikat és kutatásaikat, amellyel az Egyetem megállapodást köt.

A 2010/2011-es tanévben *III. éves doktoranduszokat* a képzési idő végéig a témavezető a KRE doktori iskolájában segítheti, de **a doktori fokozat megszerzésére csak másik intézmény doktori iskolájába jelentkezhetnek.** Ehhez az Egyetem szintén segítséget kell, hogy nyújtson a doktoranduszainak.

Az intézmény rektorának írásbeli kérelmére a MAB hozzájárul, hogy a doktori iskolában *a doktori képzést legkésőbb a 2009/2010-es tanévben befejezett doktoranduszok, és a már korábban fokozatszerzési eljárásra jelentkezett doktorjelöltek* a jogszabály szerinti **két éven belül megvédhetik disszertációjukat a megszüntetés alatt álló doktori iskolában.**

A doktori iskola működését legkésőbb 2012. szeptember 30-ig kell véglegesen lezárni.

A határozat kézhezvételének napjától – a fenti kivételekkel – az Egyetem az állam- és jogtudományok körében elveszíti jogát

- a) a doktori képzésre,
- b) a doktori (PhD) fokozat adására,
- c) a habilitációs eljárás lefolytatására, valamint,
- d) a külföldön szerzett tudományos (doktori) fokozat honosítására.

Budapest, 2010. június 30.

Szekeres Júlia s. k.
a MAB FvB elnöke

A kiadmány hitelül: