

MAB-kód: DF 236

### A MAB FvB 21/2017. számú határozata

A Pécsi Tudományegyetem (a továbbiakban: Egyetem) rektora 2017. március 14-én PTE/19491-4/2017 iktatószámmal észrevételeket nyújtott be az Oktatási Hivatalhoz (a továbbiakban: OH) az Egyetem Matematika- és Számítástudományok Doktori Iskola (a továbbiakban: Doktori Iskola) létesítési kérelme tárgyában készült – a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság 2017/1/IX/2/2/1066. számú határozatával elfogadott – szakértői véleményével szemben, melyben a MAB a doktori iskola létesítését nem támogatta. Az Oktatási Hivatal a rektori észrevételekre tekintettel a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet 18. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a MAB Felülvizsgálati Bizottságát (a továbbiakban: MAB FvB) FNYF/247-7/2017. számú végzésével az ügyben szakértőként kirendelte.

### Szakértői vélemény

A szakértői vélemény szövegében *dőlt* betűvel szedjük a MAB eredeti, elutasító határozatának megfelelő szövegrészét, álló betűvel a felülvizsgálati kérelem megfelelő szövegrészét, s **félkövérrel** az új szakértői vélemény szövegét.

A MAB FvB az ügyre vonatkozó dokumentumok teljes körének alapos áttekintése után a következőket állapítja meg.

A MAB határozata szerint: „*A MAB a Szabó Sándor vezette doktori iskolát 2017. január 20-i hatállyal nem akkreditálja, mert a törzstagok minimális létszámának: nem felel meg, a doktori iskola megfelelt törzstagjainak száma: 5 ..., az egyetemi tanárok minimális létszámának: nem felel meg, a megfelelt minősítésű egyetemi tanár törzstagok száma: 3*”.

**A MAB FvB megállapítja, hogy a Doktori Iskola létesítésére vonatkozó MAB határozatban a nem akkreditált minősítés elsődleges oka az, hogy két törzstagjelölt az értékelés során *nem felelt meg* minősítést kapott, ezért a Doktori Iskola nem rendelkezik a létesítéshez előírt elegendő számú törzstaggal. A MAB FvB ezért elsősorban ennek a két törzstagnak a megfelelőségét vizsgálja.**

### N. N. törzstagi megfelelőségének vizsgálata:

(...)

### N. N. törzstagi megfelelőségének vizsgálata:

(...)

### Koherencia

*A MAB határozata szerint: „a törzstagok kutatási területe, közleményei, ill. a DI képzési terve és a témakiírások, továbbá a megadott tudományágak közötti koherencia: nem felel meg*

*A hét törzstagból két fő nem felel meg a törzstagsághoz szükséges kritériumoknak, így nem teljesül az egy tudományágban létesítendő doktori iskoláktól elvárt, legalább hét »megfelelt« minősítésű törzstag megléte. A doktori iskola koherenciája, a tervezett kutatási területek kapcsolata és a törzstagok közötti tudományos együttműködés nem állapítható meg. Az alkalmazott matematika (informatika) területére is átnyúló képzést nem két tudományágban akkreditálandó doktori*

*iskolában tervezték. (A két tudományágban létesítendő doktori iskolának eleget kell tennie a doktori kormányrendelet szerinti törzstag követelményeknek is.)”*

A felülvizsgálati kérelem szerint: „2. A MAB határozata alapján »a törzstagok kutatási területe, közleményei, ill. a DI képzési terve és a témakiírások, továbbá a megadott tudományágak közötti koherencia: nem felel meg«

A szakértői vélemény kifogásolja, hogy »A doktori iskola koherenciája, a tervezett kutatási területek kapcsolata és a törzstagok közti tudományos együttműködés nem állapítható meg.« Egy újonnan induló doktori iskola leendő törzstagjai közötti együttműködés nem magától értetődő. Különböző helyekről, korábban, vagy mostanában érkezett kollégáink nem is lehettek képesek arra, hogy koherens együttműködési hálót hozzanak létre egy a doktori iskola megalakulásánál korábbi időpontban. A képzési terv és a meghirdetni kívánt témák értelemszerűen nem az elméleti matematikát helyezik előtérbe, a doktori iskola törzstagok jelölt oktatóinak fele (N. N., N. N., N. N., és N. N.) inkább alkalmazott matematikai irányultságú, mely a publikációkból is kiderül. Kifejezetten informatikusnak mondható szakember a törzstag jelöltek között nincs, és nem is volt szándékunk interdiszciplináris doktori képzést indítani. Ugyanakkor meg kívánjuk jegyezni, hogy a Pécsi Tudományegyetem jelenlegi kutatási portfóliójából kifejezetten hiányzik egy markáns alkalmazott-matematikai számítástudományi vonal, melynek vitelére a fent nevezett kollégák véleményünk szerint alkalmasak.”

**A MAB FvB egyetért a felülvizsgálati kérelem azon érvelésével, hogy egy induló doktori iskola törzstagjai közötti együttműködés nem magától értetődő, s az újonnan érkező kollégák még nem hozhattak létre együttműködési hálót. A MAB akkreditációs elvárásai (ld. *A MAB akkreditációs elvárásai, szakmai bírálati szempontjai doktori iskolák véleményezésében* című dokumentum II.3.5 pontja) szerint ugyanakkor a doktori iskola egészére vonatkozó tartalmi elvárás, hogy koherencia legyen a törzstagok kutatási területe, közleményei illetve a DI képzési terve és a témakiírások között. Mivel a törzstagjelöltek közül N. N. és N. N. nem a doktori iskola kutatási területén tevékenykedik, a megadott tudományágak közötti koherencia létrehozása nem látszik biztosítottnak.**

A fentiek alapján a MAB FvB – egyetértve a MAB véleményével – N. N. és N. N. törzstag megfelelőségére vonatkozóan a nem felel meg **minősítést fenntartja**, s az elegendő számú megfelelt minősítésű törzstag hiánya miatt a *Matematika- és Számítástudományok Doktori Iskola létesítését nem támogatja a Pécsi Tudományegyetemen.*

Budapest, 2017. június 28.

Csiba László  
a MAB FVB elnöke