

A MAB FvB 11/2017. számú határozata

A Széchenyi István Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) rektora 2016. december 16-án kelt levelében felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az Oktatási Hivatalhoz (a továbbiakban: OH) az Egyetem **munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatási mesterképzési szak indítási** kérelme tárgyában készült – a MAB 2016/8/XII/10 számú határozatával elfogadott – nem támogató szakértői véleményével szemben. Az Oktatási Hivatal a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet 18. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a MAB Felülvizsgálati Bizottságát (a továbbiakban: MAB FvB) FNYF/207-1/2017. számú végzésével szakértőként kirendelte.

Szakértői vélemény

A MAB FvB az ügyre vonatkozó dokumentumok teljes körének alapos áttekintése után a következőket állapítja meg.

A szakértői véleményben *dőlt* betűvel szedjük a MAB eredeti nem támogató határozatának megfelelő szövegrészét, álló betűvel a felülvizsgálati kérelem megfelelő szövegrészét, s **álló félkövérrel** az új szakértői vélemény szövegét.

A MAB nem támogató határozatában megállapította: „*A képzési terv nem mutat egységes, koherens, átgondolt képet, kisebb részben a képzési célokhoz, döntően pedig a rendelkezésre álló oktatói kar felkészültségéhez, kompetenciájához, gondozott tárgyaihoz igazodik. A tanterv nem felel meg sem a beadás időpontjában hatályos (15/2006. (IV.3.) OM rendelet), sem a jelenleg hatályos (18/2016. (VIII.5.) EMMI rendelet) KKK előírásainak. A fennálló számszerű eltéréseken kívül tartalmilag sem fogadható el például, hogy egyazon tárgy egyszer alapozó ismeretként, máskor meg szakmai ismeretként jelenjen meg. Az eltérő tantárgycsoportokkal szemben eltérő ismeretek és kompetenciák közvetítése az elvárás, más kell, legyen az oktatásban betöltött szerepük, oktatási céljuk is. A tervezet azzal magyarázza ezt a diszkrepanciát, hogy céljuk a régi és az új KKK-nak való egyidejű megfelelésre törekvés volt.*”

Az Egyetem a MAB határozatára tett nyilatkozatában erre a következő választ adta: „1. A MAB-vélemény indokolása kiemeli, hogy egyazon tárgy egyszer alapozó ismeretként, míg máskor szakmai ismeretként jelenik meg a képzési tervben.

Ez az ellentmondás csak látszólagos. A képzési terv elkészítésekor már köztudomású tény volt, hogy az új KKK [a felsőoktatási szakképzések, az alap- és mesterképzések képzési és kimeneti követelményeiről, valamint a tanári felkészítés közös követelményeiről és az egyes tanárszakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 8/2013. (1. 30.) EMMI rendelet módosításáról szóló 8/2016. (VIII. 5.) EMMI rendelet] nemsokára elfogadásra kerül. Az új KKK szövege már elérhető volt, és világosan látható volt az is, hogy a korábbi KKK-hoz képest komoly eltéréseket tartalmaz. A tárgykategóriák és a kredit-súlypontok teljesen megváltoztak, és a kompetenciák körében is jelentős újítások jelentek meg. Tekintettel arra, hogy a képzési terv elkészítésekor még nem tudtuk biztosan, hogy a benyújtott terv elbírálása mely KKK alapján fog megtörténni, a képzési tervben törekedtünk arra, hogy a felvázolt képzés a régi és az új KKK-nak egyaránt megfeleljen. A jelentős eltérésekre tekintettel ezt csak úgy tudtuk megtenni, hogy egyes tárgyakat a régi KKK szerint eltérő tárgycsoportba soroltunk, mint az új KKK szerint.

Álláspontunk szerint a képzési tervünk a jelenleg hatályos KKK-nak teljes mértékben megfelel. Az akkreditációs kérelem 62-65. oldalain szereplő összehasonlító táblázat azt rögzíti, hogy az egyes tárgyak mely kategóriába tartoznának a régi, illetve az új KKK által használt terminusok alapján. Nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy nemcsak a súlypontok, de a tantárgyi struktúrával kapcsolatos követelmények és kreditértékek is teljes mértékben eltérnek, ezért volt indokolt szakmailag a tárgyakat eltérő tárgycsoportba sorolni.

Például az Általános pénzügyi jog c. tárgy a korábbi KKK alapján szakmai törzsanyagként minősül, míg az új KKK alapján társadalomtudományi alapismeretek csoportjába tartozik. Ilyen és ehhez hasonló

differenciálások kétségtelenül vannak, azonban ennek csak az az oka, hogy két KKK közötti, jobbizonytalan időszakban került sor a képzési terv elkészítésére.

Álláspontunk szerint az akkreditációs kérelmünk teljes egészében megfelel a hatályos KKK előírásainak, a képzési terv kifejezetten erre törekedett. A korábbi KKK-nak való megfelelés megjelölésére csak azért került sor, mert nem tudtuk, hogy mely KKK alapján kerül sor a képzési terv elbírálására.”

A MAB FvB álláspontja szerint a MAB határozata helyesen utalt arra, hogy a szakindítási kérelem beadásának időpontjában a régi KKK [15/2006. (IV.3.) OM rendelet] volt hatályos, a kérelem ugyanis 2016. augusztus 8-án lett érkeztetve az Oktatási Hivatalnál, az Egyetemnek tehát a tantervet a beadványban ehhez kellett volna igazítania. Tekintettel azonban arra, hogy az OH szakértői kirendelése a MAB-hoz szeptember 8-án, az új KKK (18/2016. (VIII.5.) EMMI rendelet) hatályba lépését követően érkezett, a MAB a beadványt ennek alapján is elbírálhatta volna, abban az esetben, ha az Egyetem ennek megfelelően állítja össze a tantervet. A felülvizsgálati kérelemben az Egyetem maga is megállapítja, „hogy az [új KKK] a korábbi KKK-hoz képest komoly eltéréseket tartalmaz. A tárgykategóriák és a kredit-súlypontok teljesen megváltoztak, és a kompetenciák körében is jelentős újítások jelentek meg.” A MAB FvB véleménye szerint tehát hibázott az Egyetem, amikor egyszerre akarta megfeleltetni az anyagát mindkét KKK-nak, mivel ez a két KKK jelentős eltérése miatt nem lehetséges. A szakindítási beadvány 62-65. oldalán szereplő táblázat ellentmond a 4. oldalon szereplő tantervnek, a kettő együtt nem értelmezhető.

A MAB határozata szerint: „*Nem jó a hiányzó ismeretek pótlására közölt tervük, amennyiben csupán a munkajogi ismeretek pótlására kínál lehetőséget. (A beadvány I.1b pontjában nem tesznek különbséget az »elsősorban figyelembe vehető« és a »további« elfogadható szakok között.)*”

Az Egyetem észrevétele szerint: „2. A MAB-vélemény kritikaként rögzítette, hogy nem jó a hiányzó ismeretek pótlására közölt terv, amennyiben csupán a munkajogi ismeretek pótlására kínál lehetőséget. E megállapítással nem értünk egyet, tekintettel arra, hogy téves a kiindulópontja. A képzési terv kifejezetten azt rögzíti, hogy a munkajogi ismeretek körében a pótlás kötelező. Szó sincs róla, hogy a képzési terv pusztán erre nyújt lehetőséget. E tárgyak pótlását azért tennénk kötelezővé, mert az alapképzésben szereplő tárgyakat és az azok által megszerezhető kompetenciákat a mesterképzésben szereplő tárgyak köre nem pótolja - nem is pótolhatja, tekintettel arra, hogy a mesterképzésen nem oktatható az a tárgy, amely az alapképzési palettán szerepel -, így ezen ismereteket szükséges megszerezni a mesterképzésen szereplő szakmai tárgyak megalapozása, elsajátíthatósága érdekében.”

Az FvB egyetért a MAB véleményével, a szakindítási beadvány egyértelműen csak a munkajogi ismeretek pótlását tartalmazza. Tekintettel arra, hogy a beadvány új KKK-nak megfelelően a belépésnél figyelembe vehető szakokat tágran határozza meg, a pótlandó ismeretek felsorolása is tágabb kell legyen. Amennyiben az Egyetem a munkajogi ismereteket, mint mindenki számára kötelező ismeretkörrel kívánta a beadványban kiemelni, szükséges lett volna a többi ismeretkör pótlásának módjára is utalást tennie. A MAB FvB ugyanakkor ezt a hiányosságot nem találja olyan súlyúnak, amely a szakindítási kérelem elutasítását eredményezné.

A MAB határozata szerint: „*A beadáskor hatályos KKK szerint az alapozó ismeretekhez rendelhető kreditek száma: 10-15 kredit; ez a tervezetben 22 kredit, ami az azóta megjelent új KKK-nak felel meg (társadalomtudományi alapismeretek: 15-25 kredit). A kérelemben megjelölt tárgyak ugyanakkor tartalmilag csekély mértékben feleltethetőek meg a beadáskor hatályos és az új KKK szerint megkívánt ismereteknek. Nem jelennek meg a képzési tervben a humánerőforrás-gazdálkodási és alkalmazott menedzsment ismeretek.*”

Az Egyetem válasza szerint: „A MAB-vélemény komoly hiányosságnak tekintette és véleménye indokolásában külön kiemelte, hogy nem jelennek meg a képzési tervben a humánerő forrás-gazdálkodás és az alkalmazott menedzsment ismeretek.

E megállapítással kapcsolatban kiemeljük, hogy a HR controlling (20. o.), a Stratégiai emberi erőforrás menedzsment (46. o.), és a Közmenedzsment joga (29. o.) c. tárgyak kifejezetten ezekre a kompetenciákra koncentrálnak, így a MAB-vélemény indokolásában szereplő megállapítás téves.”

A MAB FvB részben elfogadja az Egyetem választát a hiányzó ismeretekkel kapcsolatban. A három tantárgy valóban tartalmaz emberi erőforrás gazdálkodási ismereteket és menedzsment ismereteket, de két tantárgy (HR controlling, közmenedzsment joga) szakmai ismeretként szerepel, ami nem felel meg az új KKK előírásainak. A stratégiai emberi erőforrás menedzsment a szak tantervében a specializáció tantárgyaként szerepel, a beadvány 63. oldalán viszont alapismeretként, ami viszont a negyedik félévben való oktatására tekintettel megkérdőjelezhető. Az Egyetem nem reagált a MAB kreditszámokkal kapcsolatos megállapítására, amely a fent részletezett ellentmondást támasztja alá.

A MAB határozata szerint: *„Szakmai vonatkozásban kifogásolható az általános pénzügyi jog és az európai és magyar adójog tárgyak elkülönített szerepeltetése.”*

Az Egyetem álláspontja szerint: *„A MAB-vélemény azt is kiemeli, hogy szakmai vonatkozásban kifogásolható az Általános pénzügyi jog és az Európai és magyar adójog c. tárgyak elkülönített szerepeltetése.*

Ezen érveléssel nem értünk egyet, az elkülönítés oka az volt, hogy más ismeretek átadására hivatott az Általános pénzügyi jog (8. o.) és az Európai és magyar adójog (14. o.) c. tárgy. A tárgyak tárgyleírásai kifejezetten rögzítik, hogy a két tárgy mely területekkel foglalkozik. Előbbi egy olyan alapozó tárgy, amely az államháztartási jogra, a pénzügyi piacok jogára és a számviteli alapismeretekre koncentrál, e területekkel kapcsolatos ismeretek átadására törekszik, míg az utóbbi kifejezetten és speciálisan csak adójogi kérdésekkel foglalkozik.”

A MAB FvB elfogadja az Egyetem választát, de megállapítja, hogy az általános pénzügyi jog részletesebb tantárgyleírása segíthette volna az értékelést.

A MAB határozata szerint: *„A képzés célja szerint nincs relevanciája a gazdasági bűncselekmények a gyakorlatban, a gazdasági társaságok joga a gyakorlatban tárgyakkal.”*

Az Egyetem erre a kifogásra a következő választ adta: *„A MAB-vélemény indokolása azt is kiemelte, hogy a képzés célja szerint nincs relevanciája a képzési tervben szerepeltetett Gazdasági bűncselekmények a gyakorlatban (15. o.), valamint a Gazdasági társaságok joga a gyakorlatban (13. o.) c. tárgyakkal.*

E tárgyak szerepeltetése a képzési palettán szakmailag indokolt. A munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatás szakon végzett hallgatók mind a versenyszférában, mind a közszférában a munkaügyi igazgatási szektorban helyezkednek el. A munkafeladatok között pedig általában szerepet kapnak egyes a társasági jogot érintő feladatok (amelyekhez például munkáltatói jogkörök kapcsolódnak), valamint a bérezéssel, tervezéssel, gazdálkodással kapcsolatos pénzügyi feladatok. Álláspontunk szerint e körülményekre tekintettel kifejezetten indokolt e tárgyak oktatása, a hallgatók későbbi munkafeladatai szempontjából hasznosak lehetnek e tárgyak.”

A MAB FvB részben egyetért a MAB határozatával. A szak képzési célja és az elsajátítandó kompetenciák egyik KKK alapján nem indokolják a gazdasági bűncselekmények a gyakorlatban tárgyat. A gazdasági társaságok joga a gyakorlatban a KKK alapján indokolható, amennyiben az ismeretek a munkaügyi igazgatási ismeretekhez közvetlenül kapcsolódnak.

A MAB határozata szerint: *„Csak részben fogadható el az alapozó ismeret között a vezetélmélet és az alapjogok a hazai és nemzetközi jogban tantárgy, a többi tárgy azonban a kiegészítő szakmai ismeretek vagy éppen a szabadon választható tárgyak kínálatába tartozik.”*

Az Egyetem álláspontja szerint: *„A szakbizottság ezen álláspontját nem indokolta meg, nem fejtette ki, így e kritikára érdemben reagálni nehéz. Álláspontunk szerint a tárgyak tartalmát a jelenleg hatályos KKK által elvárt kompetenciáknak megfelelően alakítottuk ki. A tárgyak részletes leírásaiban a KKK által megfogalmazott elvárások szerepelnek. Kétségtelen, hogy a tantárgyak címei nem mindig tükrözik egyértelműen, hogy az adott tárgy mely elvárt kompetencia, illetve ismeret átadására törekszik, azonban nem is volt célunk, hogy a kompetenciákról nevezzük el a tárgyakat. A tantárgyi struktúra összeállításánál a KKK által megfogalmazott kompetenciákat valós, használható és a munkaerőpiacon ténylegesen hasznosítható ismeretek átadása körében kívánjuk közvetíteni.”*

A MAB FvB egyetért a MAB határozatával, a felülvizsgálati kérelem nem válaszol a MAB kifogására. A szakindítási beadvány 62-65. oldalán szereplő táblázat ellentmond a 4. oldalon

szereplő tantervnek, a kettő együtt nem értelmezhető. A 4. oldalon alapozó ismeretként még nyolc tantárgy szerepel 22 kredit értékben, a 62-63. oldalon szereplő táblázat szerint viszont ebből csupán négy tantárgy a tekinthető a régi KKK szerinti alapozó ismeretkörnek. A további négy tárgy közül három tárgyat a szakmai törzsanyagba, egyet a differenciált ismeretek közé sorol be, amely alátámasztja a MAB határozat állítását. Az új KKK társadalomtudományi alapismereteinek viszont a nyolc tantárgy mellett része a képzés utolsó félévében oktatott stratégiai emberi erőforrás menedzsment is. A gazdasági bűncselekmények a gyakorlatban nem fogadható el alapismeretként.

A MAB határozata szerint: „A megítélés alapját képező, beadáskor hatályos KKK szerint a szakmai törzsanyag kötelező ismeretkörei 30-45 kreditértékűek, ez tantervükben 67 kredit, ami az időközben megjelent KKK előírásainak megfelel (munkaügyi és társadalombiztosítási szakmai ismeretek: 45-75 kredit). Az előírt és felkínált ismeretkörök megfelelése csak részleges a beadáskori KKK alapján, az elvártaknak többé-kevésbé csupán az európai és magyar adójog, a polgári eljárásjog a gyakorlatban, a HR controlling, az eljárás nemzetközi bíróságok előtt, az üzleti informatikai eszközök, a baleseti ellátások a TB rendszerében, az EU bíróságok munkaügyi és szociális esetjoga, s a foglalkoztatáspolitikai és munkaerő-piaci igazgatás tantárgyak felelnek meg. Az egyenlő bánásmód kérdésköre kimaradt a képzési tervből, az új KKK szerinti szakmai ismeretkört (alkalmazott szakigazgatás és eljárásjog, munkaerő-piaci ismeretek, munkaügyi kapcsolatok, nemzetközi és magyar foglalkoztatási jog, tárgyalás és konfliktuskezelés, magyar és nemzetközi szociális jog, baleseti és rehabilitációs ellátórendszer, családtámogatás, szociális ellátások, nyugellátások, munkanélküli ellátások, magánbiztosítás, finanszírozás és ellenőrzés, szak-specifikus informatikai ismeretek) is csupán érintőlegesen követi. Az ide sorolt tárgyak alapvetően a tág értelemben vett munkajoghoz kötődnek, a munkaügyi kapcsolatokkal összefüggő tervezett tárgyak látensek.”

Az Egyetem válasza szerint: „A szakbizottság azt is kiemelte az indokolásában, hogy az egyenlő bánásmód kérdésköre kimaradt a képzési tervből.

E megállapítás nem valós. A képzési tervben három olyan tárgy is szerepel, amelynek a részletes leírása rögzíti az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos ismeretanyag átadását. A három tárgy közül kettő kifejezetten használja a leírásában az egyenlő bánásmód kifejezését [Az európai bíróságok munkaügyi és szociális esetjoga (33-34. o.), Nemzetközi és európai munkajog (42. o.)]. Emellett érinti az egyenlő bánásmód kérdéskörét a Munkajogi és közszolgálati jogesetelemzés (32. o.) c. tárgy is, amely a versenyszféra munkajogának teljes spektrumát felöleli, beleértve az egyenlő bánásmód kérdéskörét is.

Megjegyezzük továbbá, hogy az alapképzésben az egyenlő bánásmód kérdéskörére kifejezetten és kiemelten koncentrált tárgyak oktatására kerül sor (Szociálpolitika, foglalkoztatáspolitikai és esélyegyenlőség az Európai Unióban; Egyenlő bánásmód). Tekintettel arra, hogy a mesterképzésben nem oktatható olyan tárgy, amely az alapképzésben szerepel, az ismeretkör átadását a mesterképzésben a fent említett tárgyak, valamint a kötelezően pótlendő tárgyak (Munkajog I., Munkajog I. gyak, Munkajog II., Munkajog II. gyak., Közszolgálati munkajog) hivatottak biztosítani. ahol az egyenlő bánásmód tárgyalására és oktatására hangsúlyosan kerül sor.”

Az Egyetem további észrevétele szerint: „A MAB-vélemény azt is kiemeli, hogy a képzési tervben szereplő tárgyak az új KKK szerinti ismeretkört csak érintőlegesen követik. A MAB szakbizottsága e körben felsorolja az összes olyan ismeretkört; amelyet álláspontjuk szerint nem, vagy alig biztosít a képzési terv.

Álláspontunk szerint e megállapítás sem megalapozott. Az akkreditációs anyagban szereplő tárgyleírások alapján világosan nyomon követhető, hogy mely tárgy, mely KKK szerinti ismeret átadására hivatott.

Hiányolt ismeretkör	Az ismeretkört oktató tárgy
alkalmazott szakigazgatás és eljárásjog	1. Foglalkoztatáspolitikai és munkaerőpiaci igazgatás (37. o.) 1. Alkalmazott és e-közigazgatás (18. o.) 2. Alkalmazott és e-közigazgatás gyak. (19. o.)
munkaerőpiaci ismeretek	1. Foglalkoztatáspolitikai és munkaerőpiaci igazgatás (37. o.)

nemzetközi és magyar foglalkoztatási jog	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nemzetközi és európai munkajog (42. o.) 2. Nemzetközi szervezetek és foglalkoztatási jogviszonyaik (25. o.) 3. Munkajogi és közszolgálati jogesetelemzés (32. o.) 4. Foglalkoztatáspolitikai és munkaerőpiaci igazgatás (37. o.)
tárgyalás és konfliktuskezelés	<ol style="list-style-type: none"> 1. Polgári eljárásjog a gyakorlatban (17. o.) 2. Tárgyalási és prezentációs stratégiák (22. o.) 3. Alternatív vitarendezési eljárások (23. o.) 4. Eljárás nemzetközi bíróságok előtt (26. o.)
magyar és nemzetközi szociális jog	<ol style="list-style-type: none"> 1. Foglalkoztatáspolitikai és munkaerőpiaci igazgatás (37. o.) 2. Baleseti ellátások a TB rendszerében (31. o.) 3. Egészségbiztosítás és családtámogatás (30. o.) 4. Európai Bíróságok munkaügyi és szociális eset joga (33-34. o.) 5. Alkalmazott nyugdíjbiztosítás (35. o.) 6. Alapjogok a hazai és nemzetközi jogban (11. o.)
baleseti és rehabilitációs ellátó rendszer	<ol style="list-style-type: none"> 1. Baleseti ellátások a TB rendszerében (31. o.)
családtámogatás	<ol style="list-style-type: none"> 1. Egészségbiztosítás és családtámogatás (30. o.)
szociális ellátások	<ol style="list-style-type: none"> 1. Egészségbiztosítás és családtámogatás (30. o.)
nyugellátások	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alkalmazott nyugdíjbiztosítás (35. o.)
munkanélküli ellátások	<ol style="list-style-type: none"> 1. Foglalkoztatáspolitikai és munkaerőpiaci igazgatás (37. o.)
magánbiztosítás	<ol style="list-style-type: none"> 1. Magánbiztosítások a munka világában (36. o.)
szak-specifikus informatikai ismeretek	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alkalmazott és e-közigazgatás (18. o.) 2. Alkalmazott és e-közigazgatás gyak. (19. o.) 3. Üzleti informatikai eszközök (28. o.)
szociális finanszírozás és ellenőrzés	<ol style="list-style-type: none"> 1. Foglalkoztatáspolitikai és munkaerőpiaci igazgatás (37. o.) 2. Baleseti ellátások a TB rendszerében (31. o.) 3. Egészségbiztosítás és családtámogatás (30. o.) 4. Európai Bíróságok munkaügyi és szociális eset joga (33-34. o.) 5. Alkalmazott nyugdíjbiztosítás (35. o.) 6. Alapjogok a hazai és nemzetközi jogban (11.o.)
munkaügyi kapcsolatok	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alternatív vitarendezési eljárások (23. o.) 2. Munkaügyi kapcsolatok a gyakorlatban (43. o.) 3. Munkajog I. 4. Munkajog I. gyak. 5. Munkajog II. 6. Munkajog II. gyak”

A MAB FvB az egyenlő bánásmód oktatásával kapcsolatban elfogadja a felülvizsgálati kérelem érvelését, a kérdéskör több tantárgy tananyagában szerepel. A MAB FvB ugyanakkor egyetért a MAB határozatával abban, hogy a szakindítási kérelem nem felel meg a beadáskor hatályban lévő KKK-nak. Az új KKK szakmai ismereteit a tanterv valóban tartalmazza, de az alapjogok a hazai és nemzetközi jogban tárgy alapismeret és nem szakmai ismeret, és a munkaügyi kapcsolatok ismereteibe nem számíthatók be az alapszakok programjából hiányzó ismeretek pótlására szolgáló tantárgyak.

A MAB határozata szerint: „A beadáskor hatályos KKK előírásai szerint a differenciált szakmai ismeretekhez 40-55 kredit rendelhető, ez tervükben 21 kredit, az új KKK-ban a választható specializációkra jelzetteknek (20-38 kredit) megfelel. Nevesítenek egy munkaügyi kapcsolatok specializációt, de a program tematikai felépítése nem felel meg sem a beadáskor hatályos, sem az azóta érvényes KKK vonatkozó elvárásainak, sem pedig a munkaügyi kapcsolatokkal szembeni szokásos szakmai standardoknak.”

Az Egyetem álláspontja szerint: „A szakbizottsági vélemény kiemelte azt is, hogy bár a képzési terv nevesít egy munkaügyi kapcsolatok specializációs, de a program tematikai felépítése nem felel meg a KKK előírásainak.

Álláspontunk szerint a képzési tervben szereplő Munkaügyi kapcsolatok a gyakorlatban, valamint az Alternatív vitarendezési eljárások c. tárgyak, valamint a mesterképzésen pótlendő Munkajog I., Munkajog I. gyak, Munkajog II, Munkajog II. gyak, stb. teljeskörűen átadják a munkaügyi kapcsolatokkal és azok jogi szabályozásával kapcsolatos kompetenciákat és ismeretanyagot.”

A MAB FvB álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem nem válaszol a MAB kifogására. Az alternatív vitarendezési eljárások tárgya a tantervben nem a specializáció tárgyai között szerepel, bár a 64. oldalon a differenciált szakmai ismeretek illetve a szakmai ismeretek közé sorolják. Tantervi helye a 2. félév. A kötelezően pótlendő ismeretként szereplő munkajogi tárgyak nem a mesterképzési szak tantervének részei. A munkaügyi kapcsolatok a gyakorlatban tárgy az egyedüli, amely a specializáció elnevezésével összhangban van és tantervi helye is egyértelmű.

A MAB határozata szerint: „A beadványban nem utaltak az értékelés és ellenőrzés konkrét módszereire és a vonatkozó eljárási szabályokra, nem részletezik, hogy a szakmai kompetenciák mérésére milyen értékelési módszerek vannak. (Megjegyezzük, hogy a megújított KKK-k egyik legfontosabb elvárása, hogy a kifejezettebben és jobban elemeire bontott kimeneti kompetenciákra, tanulási eredményekre helyezi a hangsúlyt, emellett a tudás-átadás és ismeret-ellenőrzés, számonkérés differenciáltabb módszereinek alkalmazását várja el a képzéseket folytatóktól. Sajnálatos, hogy beadványukban ezekre (pl. a hatékony, eredményes oktatás módszerei, eszköztára) nem térnek ki.)”

Az Egyetem válasza szerint: „A szakbizottsági vélemény végezetül arra hivatkozik, hogy a beadványban nincs utalás arra, hogy a szakmai kompetenciák mérésére milyen módszereket alkalmaznak. Emellett a szakbizottság álláspontja szerint az sincs részletezve, hogy melyek az értékelés és az ellenőrzés konkrét módszerei, valamint a vonatkozó eljárási szabályai.

E véleményt több szempontból is vitatjuk. Egyrészt az egyes tantárgyi adatlapok rögzítik a számonkérés módját, másrészt pedig az értékelés, minősítés és az ellenőrzés tekintetében - az egyetem többi mesterképzéséhez hasonlóan - a Széchenyi István Egyetemen hatályos Tanulmányi és Vizsgaszabályzata (TVSZ) rögzíti az irányadó szabályokat.

Megjegyezzük, a képzési terv maga is részletezi a képzési folyamatot, valamint a KKK által elvárt kompetenciák átadására vonatkozó oktatási és számonkérési módszereket, eljárásokat (60. o.). Az értékelés módszerei, eljárásai és szabályai a képzési terv 66. oldalán szintén kifejtésre kerültek.”

Az FvB részben elfogadja a felülvizsgálati kérelem érvelését, ugyanakkor egyetért azzal, hogy a beadványban az oktatási és számonkérési módszerek nagyon általánosan vannak megfogalmazva, nincs utalás az egyes tárgyak elsajátítása során megszerezhető kompetenciák átadási módszertanára.

A MAB határozata szerint: „A tehetséggondozás (tudományos diákköri munka, a szakkollégiumban folytatott kutatómunka és személyiségfejlesztés, demonstrátori munka, külföldi részképzések biztosítása) feltételrendszere az intézményen belül biztosított és a beadvány szerint prioritást élvez, bár kifejezetten a szak hallgatóira szabott lehetőségek kevés számban jelennek meg (elsősorban a Jogi Kar már meglévő tehetséggondozási programjába kívánják bevonni a hallgatókat). A szak tantárgyi struktúrája (sok jogi tantárgy) és az oktatók elméleti felkészültsége, aktív tudományos tevékenysége biztosítja a karon a legkiválóbb hallgatók számára a doktori képzéseken – és így különösen a kar mellett működő Állam- és Jogtudományi Doktori Iskolában – való továbbtanulás lehetőségét.”

Az Egyetem nem tett észrevételt.

A MAB határozata szerint: „A szakfelelős – aki egyben specializáció-felelős is – PhD fokozattal rendelkező egyetemi docens, szakmailag kompetens, tudományos és publikációs tevékenysége a szak fő profilját jelentő munkajogi és munkaügyi kapcsolatok területre koncentrálódik. A tantárgyfelelősök és további oktatók szakmai kompetenciája, tudományos aktivitása megfelelő, az összes oktatónak van tudományos fokozata. Az oktatói kör összetétele megfelel az akkreditációs elvárásoknak. A képzés tudományos hátterét az oktatók magas színvonalú kutatómunkája biztosítja: minden oktató rendszeresen publikál, előadásokat



tart magyar és idegen nyelven, országosan, illetve helyben használt tankönyvek, jegyzetek társszerzője, rendszeresen részt vesz pályázati munkákban.”

Az Egyetem nem tett észrevételt.

A MAB határozata szerint: „Az oktatáshoz szükséges tantermek, előadótermek, szemináriumi termek, nyelvi labor, számítástechnikai labor száma és eszközellátottsága megfelelő. A könyvtári ellátottság biztosított: a fontosabb szakmai folyóiratok és szakkönyvek papíralapon és elektronikusan is elérhetőek. A tervezett hallgatói létszám – 25+25 fő – reális, a régió intézményei és vállalatai megfogalmazott igényét tükrözi.”

Az Egyetem nem tett észrevételt.

A MAB FvB összességében megállapítja, hogy felülvizsgálati kérelem részben elfogadható válaszokat adott a MAB határozatában felvetett problémákra. A tanterv összeállításakor egyszerre akart megfelelni a régi és az új KKK-nak, a két KKK közötti lényeges eltérés következtében azonban teljesen egyiknek sem felel meg. A tanterv újragondolása szükséges új KKK-nak és a MAB észrevételeinek megfelelően.

A fentiek alapján a MAB FvB – a MAB határozatával egyetértve – a *Széchenyi István Egyetem munkaiügyi és társadalombiztosítási igazgatási* mesterképzési szakán a képzés indítását **nem támogatja.**

Budapest, 2017. március 31.

Csiba László
a MAB FVB elnöke