

# AKKREDITÁCIÓS ÉRTESEÍTŐ



**A MAGYAR  
FELSŐOKTATÁSI AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG**

**HIVATALOS LAPJA**

**19. évfolyam 3. szám**

**2014. december**



**Kiadja a MAB Titkársága**



A MAB 2014. szeptember 26-i, október 31-i, december 12-i üléseinek határozatait, véleményezéseket, tájékoztatásokat

## TARTALOMJEGYZÉK

<b>TÁJÉKOZTATÁSOK .....</b>	<b>5</b>
Magyar Képesítési Keretrendszer (MKKR) tájékoztató (2014. szeptember 26.) .....	5
Módosított jogszabályok (Nftv., Minőségügyi Kormányrendelet - 2014. július – augusztus) .....	5
Megbeszélések az EMMI-ben és Zágrábban (2014. júli. 25., szept. 15., dec. 2., okt. 16.).....	7
Tájékoztatók az MTMT adminisztrátorok részére (2014. szeptember 10., 12.) .....	7
Párhuzamos programakkreditációs tájékoztató az érintett intézményeknek (2014. szeptember 12.)	7
Intézményakkreditációs tájékoztató az érintett intézményeknek (2014. szeptember 15.) .....	7
Tájékoztató MAB és FvB nem támogatás ellenére történt egyetemi tanári kinevezésekről .....	7
MTMT Bibliográfiai szakbizottság ülése (2014. szeptember 30.).....	8
Nemzetközi minőségügyi konferencia (Tempus, 2014. október 1-2.).....	8
ENQA közgyűlés (Zágráb, 2014. október 16-17.).....	8
ESG átdolgozott változat (2015. májusi miniszteri értekezletre).....	8
Elismerés és minőség – Országos Felsőoktatási Fórum (2014. október 16.).....	8
Nagykövet látogatása a MAB-ban (2014. szeptember 17.) .....	9
Ecuadori delegáció látogatása a MAB-ban (2014. október 20.) .....	9
A MAB Nemzetközi Tanácsadó Testülete ülése (2014. október 31.).....	9
<b>ELVI HATÁROZATOK .....</b>	<b>10</b>
Nftv. végrehajtási rendelet tervezete – MAB véleményezés .....	10
Felsőoktatási stratégia – MAB észrevételek .....	15
A MAB Nftv. módosítási javaslata (egyetemi kari elvárások) .....	17
<b>MŰKÖDÉSI HATÁROZATOK.....</b>	<b>18</b>
MAB SZMSZ módosítás .....	18
Bölcsészkar, Bölcsészettudományi kar elnevezés .....	18
<b>SZEMÉLYI ÜGYEKBEN HOZOTT HATÁROZATOK.....</b>	<b>19</b>
A Tanárképzési bizottság új tagja .....	19
Az intézményakkreditáció látogató bizottságai 2014/15 .....	19
A Tanárképzési bizottság társelnöke .....	20
A Műszaki tudományi bizottság új tagja.....	20
A Társadalomtudományi bizottság új tagja .....	20
A Természettudományi bizottság új tagjai.....	20
<b>INTÉZMÉNYI, KARI, MONITOR HATÁROZATOK, TÁJÉKOZTATÁSOK.....</b>	<b>21</b>
Schola Europa Interkulturális Főiskola (SEIF) „állami elismerése folyamatban” létesítése .....	21
Nyomon követési (monitor) eljárások.....	21
Andrássy Gyula Németnyelvű Egyetem intézményakkreditációs monitoreljárás (tájékoztató) .....	21
Budapesti Gazdasági Főiskola Gazdálkodási Kar (Zalaegerszeg) intézményakkreditációs monitoreljárás	21
Dunaújvárosi Főiskola gazdálkodási és menedzsment alapszak monitoreljárás.....	21
Szegedi Tudományegyetem Fogorvostudományi Kar monitoreljárás lezárása .....	21

Intézményakkreditációs monitor eljárás (MPANNI/PAF).....	22
Programakkreditációs monitor eljárás (EKF CK tanító és óvodapedagógus alapszakok) .....	22
Tájékoztató intézményakkreditációt követő intézkedésekről: Kaposvári Egyetem (2012) .....	22
Tájékoztató intézményakkreditációt követő intézkedésekről: Kecskeméti Főiskola (2012) .....	22
<b>Intézményi akkreditációs eljárások.....</b>	<b>22</b>
A Dunaújvárosi Főiskola (DF) intézményakkreditációs jelentése .....	22
A Miskolci Egyetem (ME) intézményakkreditációs jelentése .....	23
Az Adventista Teológiai Főiskola (ATF) intézményakkreditációs jelentése .....	23
A Baptista Teológiai Akadémia (BTF) intézményakkreditációs jelentése .....	23
A Pünkösdi Teológiai Főiskola (PTF) intézményakkreditációs jelentése.....	24
A Tan Kapuja Buddhista Főiskola (TKBF) intézményakkreditációs jelentése.....	24
A Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola (BHF) intézményakkreditációs jelentése.....	24
A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME) intézményakkreditációs jelentése .....	24
A Széchenyi István Egyetem (SZE)intézményakkreditációs jelentése .....	25
A Sola Scriptura Teológiai Főiskola (SSTF) intézményakkreditációs jelentése.....	25
A Szent Pál Akadémia (SZPA) intézményakkreditációs jelentése .....	26
Az Eszterházy Károly Főiskola (EKF) intézményiakkreditációs jelentése.....	26
A Wesley János Lelkészképző Főiskola (WJLF) intézményiakkreditációs jelentése .....	26
<b>DOKTORI ISKOLAI ÉS EGYETEMI TANÁRI HATÁROZATOK .....</b>	<b>27</b>
Tájékoztató doktori iskola létesítéskor tett MAB javaslatokra történt intézkedésekről .....	27
Doktori iskola akkreditációjának hosszabbítása .....	27
<i>Támogatott</i> egyetemi tanári pályázatok .....	27
<i>Nem támogatott</i> egyetemi tanári pályázatok.....	27
<b>SZAKLÉTESÍTÉSI ÉS SZAKINDÍTÁSI VÉLEMÉNYEZÉSEK.....</b>	<b>28</b>
Párhuzamos program/szakakkreditációs eljárásban hozott határozatok .....	28
<i>Támogatott</i> mesterszak képzési és kimeneti követelmények.....	29
<i>Nem támogatott</i> mesterszak képzési és kimeneti követelmények.....	29
<i>Támogatott</i> alapszakindítási kérelmek.....	29
<i>Nem támogatott</i> alapszakindítási kérelmek.....	29
<i>Támogatott</i> mesterszakindítási kérelmek.....	30
<i>Nem támogatott</i> mesterszakindítási kérelmek.....	30
<i>Támogatott</i> felsőoktatási szakképzés indítási kérelem .....	31
<i>Nem támogatott</i> felsőoktatási szakképzés indítási kérelem .....	31
Tájékoztató megjegyzéses támogatását követő intézményi változtatások megtételéről.....	31
A MAB Felülvizsgálati Bizottság határozatai .....	31

## TÁJÉKOZTATÁSOK

### Magyar Képesítési Keretrendszer (MKKR) tájékoztató (2014. szeptember 26.)

A MAB szeptember 26-i plenáris ülésének vendégei voltak: Derényi András projektvezető (OH Projektigazgatóság, TÁMOP-4.1.3), Vámos Ágnes kulcsszakértő (ELTE).

Derényi András ppt előadásában mutatta be az MKKR főbb vonásait. 140 országban alakítottak ki ilyen keretrendszert, vannak régiós keretrendszerek is. A referencia az EKKR (európai rendszer). A kialakított szintek száma eltérő az egyes országokban (horvát 7, skót 12, magyar 8 stb.) Kimenet-orientált és tanulóorientált a rendszer. Az európai keretrendszert 2006-ban fogadta el a parlament. A keretrendszer egy fordító (konvertáló) eszköz. A képesítések szintekbe besorolása megtörtént Magyar-

országon, kormányhatározatok rendelkeznek a munkafolyamatról. 8 hónap alatt 5 nagy munkacsoport dolgozott, munkájukba referencia intézményeket is bevontak. A diszciplínák kimeneti jellemzését leírták, megvitatták.

„A tanulási eredmény fogalma, alkalmazása” diánál Vámos Ágnes vette át a szót. Perspektívaváltás, ismeretanyag a szakmai elvárások, tartalmak tükrében. A „Felsőoktatás minőségbiztosítás”-tól ismét Derényi András. „Lyu-kak” a rendszerben; régóta működő szakok képzési és kimeneti követelményei nincsenek felülvizsgálva, valamint a doktori képzés a kimeneti elvárások vonatkozásában nincs szabályozva.

### Módosított jogszabályok

(Nemzeti Felsőoktatási Törvény, Minőségügyi Kormányrendelet - 2014. július – augusztus)

*Nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása (2014. évi XXXVI. törvény egyes oktatási tárgyú törvények módosításáról)*

MAB-ot érintő fontosabb változások:

- A MAB tagok száma 18-ról **20**-ra nő. A HÖÖK (2 évre) és az MKIK delegál 1-1 tagot.
- **Doktori iskola megszűnésével** kapcsolatos ügyekben az OH már nem köteles beszerezni a MAB véleményét.
- ET véleményezési eljárásban a MAB a jogszabályban foglaltakon kívül értékeli a pályázó oktatói, tudományos, illetve művészeti, **sporttudományi** eredményeit.
- **A MAB éves finanszírozási támogatását, amely a szakértői testület várható egyéb éves bevételére is tekintettel a törvényes, megfelelő színvonalú működést biztosítja, a miniszter által vezetett minisztérium fejezetében előirányzatként kell megtervezni.** (Ez korábban kormányrendeletben szerepelt.)
- Intézmény átalakulását (beolvadás, szétválás kiválás) követően az új intézmény létesítésére vonatkozó eljárást le kell folytatni, azzal, hogy amennyiben az alaptevékenység keretében ellátott feladatok köre, továbbá az intézményi működés körülményei nem vál-

toznak, a működés engedélyezésére szakértői vélemény nélkül kerül sor.

- A szakértői tevékenység ellátásához a **FIR-ből továbbítható a MAB-nak** minden olyan adat, amely ahhoz szükséges, hogy megállapíthassa a felsőoktatási intézmény működéséhez szükséges feltételek meglétét.

További fontosabb változások:

- A **művészeti** felsőoktatásban a törvényben előírt alkalmazási, foglalkoztatási, képesítési feltétel teljesítése szempontjából a **doktori fokozattal egyenértékű** a jogszabály alapján adományozott **díj** annak tekintetében, aki a díj tulajdonosa, feltéve hogy az érintett legalább alapképzésben szerzett oklevéllel rendelkezik.

Hatályon kívül helyezve: A művészeti felsőoktatásban 2018. december 31-ig a foglalkoztatási követelményrendszer alkalmazásával, a felsőoktatási intézmény működési engedélyével összefüggésben a doktori fokozattal egyenértékű a Kossuth-díj, valamint a kormányrendelet vagy miniszteri rendelet alapján adományozott művészeti díj, annak tekintetében, aki a díj tulajdonosa, feltéve, hogy az érintett legalább alapképzésben szerzett oklevéllel rendelkezik. E rendelkezés kizárólag a művészeti felsőok-

tatásban létesített foglalkoztatásra irányuló jogviszony alapján 2014. június 30-án már betöltött oktatói munkakör megtartása tekintetében alkalmazható. Doktori fokozat hiányában 2019. január 1-jétől kezdődően megszűnik az e bekezdés alapján betöltött munkakörhöz szükséges munkaköri cím használatának a joga.

- A **sporttudományi** felsőoktatásban a törvényben előírt alkalmazási, foglalkoztatási, képesítési feltétel teljesítése szempontjából a **doktori fokozattal egyenértékű** a jogszabály alapján adományozott **díj**, a Nemzetközi Olimpiai Bizottság által szervezett **olimpiai játékokon**, 1984-től kezdődően a Paralimpián vagy Siketlimpián elért **1-3. helyezés** annak tekintetében, aki a díj tulajdonosa, illetve aki a helyezést elérte, feltéve hogy az érintett legalább alapképzésben szerzett oklevéllel rendelkezik.
- Állami felsőoktatási intézményben az intézmény működtetését a **kancellár** végzi.
- A **duális képzés** fogalmának bevezetése: a műszaki, informatika, agrár, természettudomány vagy gazdaságtudományok képzési területen indított gyakorlatigényes alapképzési szakon, illetve e képzési területhez tartozó mesterképzési szakon folytatott képzés azon formája, amelyben a szak – képzési és kimeneti követelményeknek megfelelően meghatározott, teljes idejű, a képzési időszakra, a képzés módszereire, a tanórára, a megszerzett tudás értékelésére egyedi rendelkezéseket tartalmazó – tanterve szerint a gyakorlati képzés a Duális Képzési Tanács által meghatározott keretek között, minősített szervezetenél folyik.
- Új – állami fenntartású – intézmények: **Testnevelési Egyetem (TE), Pető András Főiskola PAF)**. A TE eltérhet az egyetemmel szemben támasztott feltételektől (szakok száma, karok száma stb.)

*A felsőoktatási minőségértékelés és –fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II.22) kormányrendelet módosítása (A Kormány 220/2014. (VIII. 29.) rendelete egyes felsőoktatási tárgyú kormányrendeletek módosításáról)*

#### MAB-ot érintő változások

- Hatályon kívül helyezve: A MAB működéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a miniszter által vezetett minisztérium (a tovább-

biakban: minisztérium) költségvetésében elkülönítetten kell megtervezni. Részben átkerült a törvénybe: lásd fent. Az „**elkülönítetten**” jelző viszont elmaradt.

- A MAB gazdálkodásának alapjául a miniszter által megállapított támogatás szolgál, amelyen kívül a MAB-nak egyéb bevételei is lehetnek. Hatályon kívül helyezve: A MAB gazdálkodásának alapjául az **Nftv. 84. § (2) bekezdés b)-d) pontjaiban meghatározott jogcímen biztosított támogatások összegére tekintettel** a miniszter által megállapított - a MAB jogszerű működését biztosító - támogatás szolgál, amelyen kívül a MAB-nak egyéb bevételei is lehetnek.
- MAB tagság megszűnése:
  - A tag felmentésének kezdeményezése esetén, ha – **a miniszter indokolással ellátott javaslatára** – a miniszterelnök a tag megbízatását visszavonja.
  - A tag felmentését a delegáló testület, illetve szervezet is kezdeményezheti. A felmentésre **irányuló kezdeményezést indokolással kell ellátni.**
- Felsőoktatási intézmény működésének engedélyezésekor (létesítés) a MAB nem lesz jogosult külön szakértői díjra.

#### További fontosabb változások:

**Duális Képzési Tanács:** az oktatási miniszter véleményező, javaslattevő szerve:

Kidolgozza az alap- és mesterképzési szak tantervének azon a képzési és kimeneti követelményekhez illeszkedő általános, képzési területre jellemző szakmai és minősítési, értékelési követelményeit, továbbá a gyakorlati képzésben részt vevő szervezettel, valamint a szervezet részéről a gyakorlati képzésben résztvevő szakemberrel szemben támasztott szakmai és minősítési követelményeket, amelyek teljesítése esetén a felsőoktatási intézmény az Nftv.-ben meghatározott képzési terület adott alapképzési szakán, illetve mesterképzési szakán folytatott képzését az Oktatási Hivatal által nyilvántartott duális képzési formában is indíthatja.

A miniszter vagy az Oktatási Hivatal felkérésére **egyedi szakértői véleményt ad**, és az oktatáspolitikai döntéseket megalapozó elemzéseket készít, kutatást végez.

### Megbeszélések az EMMI-ben és Zágrábban

(2014. július 25., szeptember 15., december 2., október 16.)

Palkovics László, Maruzsa Zoltán, Balázs Ervin, Szántó Tibor és Rozsnyai Krisztina júliusi találkozóját követően Balázs Ervin MAB elnök szeptemberben és decemberben is egyeztetett az EMMI-ben, elsősorban a MAB ENQA tag-ságával kapcsolatos kérdésekről volt szó. A MAB ESG megfelelőségéhez további törvénymódosításra lenne szükség, az eddigi módosítás nem tűnik elégségesnek. Államtitkár úr írt az ENQA elnökének, személyes találkozót kért az ügy megtárgyalására. Erre a beszélgetésre Zágrábban került sor, az ENQA közgyűlés (október 16-17.) idején. Az október 16-i hivatalos program után a MAB ENQA általi közlő monitor értékeléséről tárgyalt a ma-

gyar delegáció (Palkovics László, Maruzsa Zoltán, Szabó Gábor SZTE rektor az MRK képviselőjében, Balázs Ervin) az ENQA elnökével (Padraig Walsh) és igazgatójával (Maria Kelo).

A megbeszélésen az EMMI képviselői ismertették az eddigi jogszabályi változtatásokat, s ígéretet tettek, hogy a szakokat illetően a minőség hitelesítését a MAB logó feltüntetésével jelezni fogják a felvételi tájékoztatóban, így látszani fognak az akkreditáció nélkül meghirdetett szakok. Említették azt is, hogy megfontolják, hogy a MAB két további taggal 22 főre bővüljön, hogy a miniszteri delegáltak aránya tovább csökkenjen.

### Tájékoztatók az MTMT adminisztrátorok részére

(2014. szeptember 10., 12.)

Szeptember 10-én Balázs Ervin MAB elnök, Szántó Tibor főtitkár, Spányik János informatikus, majd szeptember 12-én Szántó Tibor

tartott tájékoztatót a doktori iskolák MAB véleményezése tárgyában az MTMT adminisztrátorok számára az MTA Könyvtárban.

### Párhuzamos programakkreditációs tájékoztató intézményeknek (gazdaságtudományi képzések)

(2014. szeptember 12.)

Az érintett intézményeknek (gazdaságtudományi képzések) a *Budapesti Corvinus Egyetem* megtartott párhuzamos programakkreditációs tájékoztató elhangzott, s a MAB honlap-

ján közzétett információk segítik az intézményeket az önértékelések elkészítésében és az intézményi látogatások előkészítésében.

### Intézményakkreditációs tájékoztató az érintett intézményeknek

(2014. szeptember 15.)

A MAB a 3. intézményi akkreditációs értékelési kör 4. szakaszában sorra kerülő intézmények számára 2014. szeptember 15-én tájékoztatót tartott a MAB székhelyén. A tájékoztatót

elhangzott, s a MAB honlapján közzétett információk segítik az intézményeket az önértékelések elkészítésében és az intézményi látogatás előkészítésében.

### Tájékoztató MAB és FvB nem támogatás ellenére történt egyetemi tanári kinevezésekről

A MAB nehezményezi, hogy a szeptember elején közzétett listán [321/2014. (VIII. 26.) KE határozat egyetemi tanári kinevezésekről MK 115] több olyan kinevezés olvasható, amelyet a MAB és az FvB sem támogatott. Az FvB független, nem támogatást megerősítő véleménye utáni kinevezés érthetetlen. Balázs Ervin MAB elnök levelet írt Balog Zoltán miniszternek. A 97 idén kinevezettből 6 személyt a

MAB nem támogatott (6%). Az egyetemi tanári kinevezés nem oktatáspolitikai. Az EMMI válasz – Palkovics Lászlótól – szeptember 29-i dátummal október 2-án érkezett, de nem tartalmazott érdemi indoklást. A miniszter nincs kötve a MAB véleményhez, írja, továbbá: „Ezen döntéseit a MAB szempontrendszerében foglaltak figyelembe vételével hozza meg.”

**MTMT Bibliográfiai szakbizottság ülése**

(2014. szeptember 30.)

A Bibliográfiai szakbizottság ülésén a felsőoktatási intézmények, az ODT, a MAB (Szántó Tibor főtítkár) képviselői vettek részt, az MTMT részéről Makara Gábor, Holl András, Vasvári Lilian és Wolf György. A szakmai

párbeszéd eredményeként az ODT, a MAB, valamint az MTMT az elhangzottak figyelembevételével közös állásfoglalást készít a diszsertációk MTMT-ben szereplő adataival, címlírásával kapcsolatban.

**Nemzetközi minőségügyi konferencia**

(Tempus, 2014. október 1-2.)

Szántó Tibor főtítkár vett részt és előadást tartott a kétnapos konferencián, amelynek két külföldi résztvevője is volt. A belső minőség-

biztosítás a minőségügyi felelősök elmondása szerint kötelezőnek tekintett, de gyakran visszhang nélkül marad az intézményekben.

**ENQA közgyűlés**

(Zágráb, 2014. október 16-17.)

Balázs Ervin MAB elnök és Szántó Tibor főtítkár vettek részt az ENQA zágrábi közgyűlésén, ahol az egyik fő téma az ENQA 2015-19-es stratégiájának tervezete volt. Megtörtént továbbá a szokásos tagújítás a vezetőségben, *Padraig Walsh* elnököt újraválasztották. Kö-

zép-Kelet Európából nem került be új tag a vezetőségbe a titkos szavazás során, ezért az új Board 2014. november 26-i ülésén *Rozsnyai Krisztinát* egy évre a Board kooptált tagjává választotta.

**ESG átdolgozott változat**

(2015. májusi miniszteri értekezletre)

Az átdolgozott ESG BFUG (*Bologna Follow-Up Group*) által elfogadott változata egy új sztenderdet is tartalmaz (hallgatóközpontú tanítás). Továbbá frissült a dokumentum szerkezete, pontosabban vannak megfogalmazva a

sztemderdek, világosabbak a sztenderdek és irányelvek közötti különbségek. A dokumentumot a 2015. májusi jereváni miniszteri értekezlet fogja elfogadni. A tervezet elérhető itt: <http://revisionesg.wordpress.com/>

**Elismerés és minőség – Országos Felsőoktatási Fórum**

(2014. október 16.)

Az OFI által *Elismerés és minőség* címmel megrendezett Országos Felsőoktatási Fórumon Dávid Zsófia szakreferens vett részt a MAB képviseletében. A fórum központi témája a felsőoktatási tanulás-tanítás minőségének javítása volt. Maruzsa Zoltán felsőoktatásért felelős helyettes államtitkár tartott rövid bevezető előadást az MKKR bevezetéséről és ezzel összefüggésben a KKK-k felülvizsgálatának kérdéseiről. A Diplomás Pályakövető Rendszer (DPR) 8 éves tapasztalatai és az MKKR előrehaladott állapota szükségessé teszi a szakszerkezet felülvizsgálatát. Ezt többször tervezték már, nem valósult meg, de túl korai is lett vol-

na, mára viszont már elég tapasztalat áll rendelkezésre az újragondoláshoz. Új kormányrendelet és miniszteri rendelet készül a korábbiak helyett.

Az előadások után 4 szekcióban folyt tovább a beszélgetés. A „*Megújuló ESG és a felsőoktatás minősége*” szekcióban általános vélemény volt, hogy a jogszabályok és a kormányzati intézkedések nem segítik azt a minőségi szemléletet, amit az ESG közvetít. Szóba került a MAB helyzete (ENQA tagság) is.

Az előadások az OFI honlapjáról érhetőek el: <http://www.ofi.hu/hir/felsooktatasi-forumot-tartott-az-ofi>



**Nagykövet látogatása a MAB-ban**

(2014. szeptember 17.)

Szeptember 17-én Malajzia nagykövetét, Mr. *M. Sadik Gany* és Ms. *Maslina Ngah Mamud* követségi tanácsost fogadta a MAB-ban Balázs Ervin elnök, Szántó Tibor főtktár és Rozsnyai

Krisztina nemzetközi referens. A vendégek Malajzia és Magyarország oktatási együttműködési lehetőségei kapcsán tájékoztak a MAB munkájáról.

**Ecuadori delegáció látogatása a MAB-ban**

(2014. október 20.)

Az ecuadori felsőoktatást most alakítják át, ezért tájékozódnak más országok gyakorlata felől. Különösen a művészeti felsőoktatás magyarországi minőségbiztosításról érdeklődött a

MAB-nál látogatást tett delegáció, amely a magyar kormányzattal még aznap aláírt egy hallgatói csere-megállapodást az EMMI-ben.

**A MAB Nemzetközi Tanácsadó Testület ülése**

2014. október 31.

A MAB Nemzetközi Tanácsadó Testülete (NTT) éves ülését 2014. október 31 és november 1-én tartotta a MAB üléstermében. A pénteki megbeszélésen, a MAB rendes plénumülését követően, 7 MAB-tag és Szabó Gábor, a Magyar Rektori Konferencia, valamint Bohátka Gergely, az Emberi Erőforrások Mi-

nisztériuma képviselőjében vett részt. Balázs Ervin, a MAB elnöke ismertette a MAB-ot érintő jogi változásokat, melyek lényegesek a MAB teljes jogú ENQA tagságának megújítása szempontjából. Az NTT idei ajánlásai a MAB honlapján a *Szervezet/Nemzetközi Tanácsadó Testület* menüpontban olvashatók.

## ELVI HATÁROZATOK

### Nftv. végrehajtási rendelet tervezete – MAB véleményezés

2014/9/III. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
A MAB plénuma elfogadta állásfoglalását a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról c. kormányrendelet tervezetre vonatkozóan. A

dokumentumot megküldi a véleményt kérő EMMI-nek.

A határozat, illetve alábbi állásfoglalás a MAB honlapján is olvasható az Állásfoglalások menüpontban.

### A MAB álláspontja a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról c. kormányrendelet tervezet tárgyában

A MAB a rendelettervezettel a jelen formájában **nem ért egyet**, különös tekintettel a felsőoktatási intézmények működési engedélyezési és működési engedély felülvizsgálati eljárásának szabályozását érintő ellentmondásokra és hiányos szabályozási javaslatra. Megjegyezzük továbbá, hogy rendkívül sajnálatosnak tartjuk, hogy a jogszabálytervezet előkészítése során a kidolgozó nem kereste meg a MAB-ot a felsőoktatás minőségét közvetlenül érintő kérdések előzetes egyeztetésére, hiszen akkor már az előkészítő szakaszban felhívhattuk volna a figyelmet azokra az ellentmondásokra és szabályozási hézagokra, amelyek javítása a jelen munkaszakaszban már sokkal nehezebb, mint az előkészítés első szakaszában lett volna. Alább közöljük a részletes észrevételeket.

#### 1. Felsőoktatási intézmény létesítése (1–4. §)

A) 3. § (5) *Az oktatási hivatal a feltételek meglétének vizsgálatát és az Nftv. 67. § (4) bekezdésében meghatározott szakértői vélemény beszerzését követően, a nyilvántartásba vételről szóló határozatában foglalt feltételek teljesítése esetén adja ki a működési engedélyt.*

A működés engedélyezése viszont akkor kérelmezhető, ha a kérelmező igazolta, hogy a működési helyen legalább az Nftv. 6. § (2) bekezdésében meghatározott számú és fajtájú nyilvántartásba vett szakkal rendelkezik. [3. § (3)–(4) bekezdés] Ezt akkor tudja igazolni, ha a szakokat a MAB már véleményezte és az OH már nyilvántartásba vette. Nem világos ezek után, hogy a MAB az (5) bekezdés szerinti szakvéleményben miről fog pontosan véleményt mondani, különös tekintettel arra, hogy az 1. számú mellékletben foglalt, nyilvántartásba vételi feltételeket csak az OH vizsgálja. [1. § (1) bekezdés].

B) 3. § (7) *Az oktatási hivatal felsőoktatási intézmény létesítésekor kiadott működési engedélye tartalmazza a szak indításának, egyetem esetén a doktori iskola létesítésének nyilvántartásba vételéről szóló döntést is.*

Ez szintén ellentmond annak, hogy a működési engedélyezési kérelemhez már mellékelni kell a szakok nyilvántartásba vételének igazolását.

**Szükséges volna, hogy világosan és egyértelműen (ne csak áttételesen) szerepeljen a jogszabályban, hogy a MAB a szakok mellett az intézmény létesítési (működési engedélyezési) feltételeinek meglétéről is véleményt kell mondjon, és pontosan meg kell határozni, hogy a MAB ezen belül miről ad szakértői véleményt. Ez nyilvánvalóan nem csak a képzések véleményezését jelenti, így szükséges volna külön jogszabályban megnyugtatóan rendezni a véleményezésért járó díjazást is.**

C) 4. § (4) *új székhelyen, telephelyen, székhelyen kívüli képzési helyen (a továbbiakban együtt: képzési hely) történő működés nyilvántartásba vétele / új képzési hely létesítése / új képzési helyen való működés engedélyezése*

A MAB támogatja, hogy új képzési helyen való működés megkezdésére (képzés meghirdetésére) a telephely tekintetében is csak működési engedélyezést követően kerülhessen sor, ha az intézmény bizonyítja, hogy az adott képzési helyen a végezni kívánt tevékenység feltételei biztosítottak. A szövegben azonban a fenti három megfogalmazás (nyilvántartásba vétel / létesítés / működési engedélyezés) keveredik, ezért nem világos az, hogy mi is az eljárás, és annak hogyan kell majd zajlania. Az aggályos lenne, ha ezek tekintetében az OH-nak nem kellene

beszereznie a MAB szakértői véleményét, erről ugyanis utalásszerűen sem szól a jelenlegi szövegtervezet.

## 2. Külföldi felsőoktatási intézmény magyarországi működésének engedélyezése (7. §)

Nem világos, hogy milyen esetekben tagadható meg a működési engedély kiadása valamint az sem, hogy milyen esetekben kell a MAB szakértői véleményét kérni.

**Szükséges volna egyértelműen meghatározni a MAB szerepét a külföldi intézmények Magyarországi működésének engedélyezési eljárása során. Mivel az Nftv. 67. §-ában nincs külön nevesítve a külföldi intézményekre vonatkozó eljárás, ezért nyilván az Nftv. 67. § (3) bekezdés a) és c) pontja vonatkozik ezen eljárásokra, melyek esetén ki kell kérni a MAB szakvéleményét. Ezt szükséges volna világosan leírni, mert a jelenlegi szöveg nem egyértelmű.**

## 3. A működési engedély felülvizsgálata (8–10. §)

### A) 8. § (2) A felsőoktatási intézménytől adat kérhető:

- a) a felsőoktatási intézmény nyilvántartásba vételének, létesítésének és működésének minimális (kötelező) feltételei,
- b) a felsőoktatási intézmény működése engedélyezésének, maximális hallgatói létszáma meghatározásának feltételei,
- c) a kollégium működésének minimális (kötelező) feltételei,
- d) a szakkollégiumnak a nemzeti felsőoktatási kiválóságról szóló 24/2013. (II. 5.) Korm. rendelet 19–21. §-ában foglaltak,
- e) a gyakorló köznevelési intézménnyé nyilvánítás feltételei,
- f) az alap-, mester- valamint doktori képzés folytatásának tárgyi és személyi feltételei, szakirányú továbbképzés és felsőoktatási szakképzés folytatásával összefüggő akkreditációs szempontok

tekintetében előírtak igazolására.

(3) Az oktatási hivatal a (2) bekezdés f) pontja vonatkozásában beszerzi a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői véleményét. Az oktatási hivatal a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői véleményéhez a doktori iskola működése feltételei fennállásának tekintetében kötve van.

(5) Ha a felsőoktatási intézmény a nyilvántartásban szereplő valamely szakját vagy felsőoktatási szakképzését öt egymást követő évben nem indította, azt az oktatási hivatal a működési engedély felülvizsgálata során hivatalból törli a nyilvántartásból.

A (3) bekezdés hiányos, hiszen az Nftv. szerint a rendelettervezet 8. § (2) bekezdés b) pont első rendelkezése tekintetében is ki kell kérni a MAB szakértői véleményét. Ezt a törvény is előírja ráadásul a következő szakasz egyes rendelkezései is ennek részleteit rendezik.

Az (5) bekezdéssel összefüggésben a MAB már korábban is több alkalommal kérte a több éven át nem indított képzések nyilvántartásból való törlésének (vagy legalább újraindítás előtti felülvizsgálatának) jogszabályi rögzítését, a javasolt időhatárt azonban túl hosszúnak tartjuk. E tekintetben az egy képzési ciklust vagy konkrét évszám meghatározása esetén a 3 évet tartjuk reálisnak.

### B) 9. § A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) az Nftv. 8. § (2) bekezdése alapján indult felülvizsgálati eljárásban adott szakértői véleményében tájékoztatást ad az Oktatási Hivatalnak

- a) a felsőoktatási intézmény képzéseinek legutolsó **MAB általi** értékelése óta bekezdett, a személyi és tárgyi feltételeket, illetve a képzést érintő változások értékeléséről,
- b) arról, hogy a felsőoktatási intézmény hatályos képzési programja összhangban van-e a képzési és kimeneti követelményekkel, a szakképzettség szakmai kompetenciái megfelelnek-e a képzési és kimeneti követelményekben meghatározott kompetencia területek szerinti követelményeknek, a szakmai gyakorlat szervezésének követelményei megfelelnek-e a szakképzettség feladatprofiljának,
- c) arról, hogy a felsőoktatási intézmény által kidolgozott tanterv biztosítja-e a kimeneti kompetenciák hallgatók általi elsajátítását, bemutatja-e a tanulástámogatás intézményi eszközrendszerét, módszertanát és
- d) a felsőoktatási intézménynek a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (Standards and Guidelines in the European Higher Education Area, a továbbiakban: ESG) való megfeleléséről.

A szövegből nem derül ki, hogy a d) pontban meghatározott vélemény megalkotásához a MAB honnan kapja meg a szükséges adatokat, az ugyanis nem szerepel az előző szakaszban.

A képzési program komplex dokumentum, amely összességében nem tud a képzési és kimeneti követelményekkel összhangban lenni, ezért a b) pont esetében a szöveg pontosítása szükséges: *„arról, hogy a felsőoktatási intézmény hatályos képzési programjában a képzések tantervei, tantárgyi programjai összhangban vannak-e a képzési és kimeneti követelményekkel”.*

A működési engedély felülvizsgálatának szabályozását ilyen formában a MAB nem tudja támogatni, mert egyrészt kivitelezhetetlen, másrészt nincs összhangban a korábbi egyeztetésekkel. A MAB jelenlegi kapacitása nem teszi lehetővé, hogy öt évente az intézmények valamennyi képzése tekintetében a fentiek szerinti részletezettségű és naprakész frissességű szakértői véleményt adjon. A közel tízezer – a különböző képzési és finanszírozási formákat nem számolva is mintegy két és fél - háromezer – képzés ilyen értékelése még öt évre elosztva is évente legalább 5-600 szakértékelést jelentene, ez a MAB átlagos éves ügyszámának (szakindítás, doktori iskola, egyetemi tanári véleményezés, stb.) másfélszerese. Azaz 2015-től a MAB a teljesítményét – a jelenlegit 100-nak véve – 250 %-ra kellene, növelje. Ez a MAB kapacitásait, személyi és finanszírozási hátterét tekintve irreális célkitűzés.

Lényeges elem továbbá, hogy a korábban folytatott egyeztetések (OH-MAB-EMMI) értelmében a MAB – az Nftv. hatályba lépése után – ütemterve szerint folytatta az intézmény- és párhuzamos programakkreditációt, s a megbeszéltek szerint tájékoztatta az intézményeket arról, hogy ezen eljárások eredményeit fogja a működési engedély felülvizsgálati eljárásokban az OH felé felhasználni, újabb értékelésekre nem lesz szükség. Ennek tudatában kérték az intézmények az eljárások lefolytatását.

- C) A 10. § vonatkozásában a 7. §-hoz hasonlóan nem jelenik meg világosan a MAB szerepe, s szükséges volna meghatározni azokat az eseteket, amikor a szakértői véle-

mény beszerzése az Nftv.-ből levezethetően kötelező. (Ld. 2. pont)

#### 4. A képzés indításának eljárásai (18–22. §)

- A) 18. § (1) *Alap- és mesterképzési szak indítását, új szakirányának indítását, doktori iskola létesítését az oktatási hivatalnál a felsőoktatási intézmény rektora kérelmezi. Az alap-, illetve mesterképzés indításának és a karok létesítésének tárgyi és személyi feltételeit az 5. melléklet határozza meg.*

Mivel a képzések minősége szempontjából aggályos volna, ha a MAB nem tarthatná meg a képzésekkel kapcsolatos akkreditációs bírálati szempontjait, ezért a MAB a következő – a jelenlegi melléklet-tervezet átfogalmazását kiküszöbölő – javaslatot teszi: *A MAB bírálati szempontrendszere ennél magasabb szintű követelményeket is meghatározhat.*

A 18. § (4) bekezdés felsorolásából hiányzik a kompetenciák elsajátítási rendszerének és a kimeneti oldalnak a bemutatása.

- B) Az 5. melléklet 1. pontjának

- i) c) alpontjában javasoljuk kihúzni a „személye” szót, és a második sor elején az „oktató” szót „oktatója” szóra cserélni, különben értelmetlen a mondat.
- ii) h) alpontjában a „felelőseinek” szót javasoljuk „felelősei” szóra cserélni, különben értelmetlen a mondat.
- iii) f) pontja túlzottan enyhe elvárás, amely a képzés minőségét veszélyezteti (a differenciált szakmai ismereteken és a szabadon választható ismereteken kívül minden ismeretkör felelőségét el kellene várni a tudományos fokozat meglétét) mellette további tudományos fokozattal nem rendelkező oktatók is részt vehetnének az oktatásban; emellett a további ismeretköröknél is jó volna, ha a felelős rendelkezne tudományos fokozattal).
- iv) j) alpontjában nem világos, hogy a „vezetőinek” a gyakorlat felelőségét vagy az alá tartozó oktatókat jelenti, akik egyenként gyakorlati foglalkozásokat vezetnek.

- C) Az 5. melléklet 2. pontjának c) alpontjában javasoljuk kihúzni a „személye” szót.

- D) Az 5. melléklet 4. és 5. pontja karalapításról, majd kar létesítéséről szól. A terminológiát célszerű lenne egységesíteni. Nem segíti a jogalkalmazást a szinonimák használata a jogszabályon belül ugyanazon jogintézményre, ahogyan arra az előbbieken más jogintézmények kapcsán már utaltunk.

- E)** Az 5. melléklet 5. pontjának c) és d) alpontja már a korábbi szabályozásban is szerepelt, de megtartása több intézmény számára problémás, továbbá nem segíti a minőségi képzést, a nem tömeges képzést, amely pl. egy kutató kar sajátja lehet. Emellett pl. egy művészeti vagy egy bölcsészettudományi kar számára is gondot jelenthet a szakonkénti 80 fős átlagos hallgatói létszám elérése. Ezek a határszámok a minőség romlását eredményezhetik. Ez a rendelkezés nyilván gazdaságossági megfontolásból került bele már a korábbi szabályozásba is, de ennek eldöntését az intézményekre kellene bízni, ahol a szakmai szükségletet és a gazdasági racionalitást egyszerre tudják mérlegelni.
- F)** A jó minőségű és hatékony oktatást segíti az oktatási együttműködés egy egyetem/főiskola karai között. Előfordul, hogy ez jelentős mértékben megváltoztatja egy kar saját hallgatóira és saját oktatóira számított hányadosát. Ennek figyelembe vételét célszerűnek tartjuk a végrehajtási rendletbe beilleszteni. Az Nftv. 108. § 13. pontja definiálja az egyetemi karral szemben támasztott követelményeket. Az Nftv. végrehajtásáról szóló kormányrendelet 5. mellékletének 5. e) pontját javasoljuk kiegészíteni: a kar megfelel az Nftv. 108. § 13. pontjában foglaltaknak, figyelembe véve a más karok által történő beoktatást.
- G)** A MAB álláspontja szerint az 5. melléklet 4. és 5. pontjában foglalt feltételek meglétének mérlegelése (karlétesítés) szakértő bevonását igényli, mint azt az Nftv. eredeti verziója is tartalmazta.
- H)** A 19–20. § szabályozza a közös képzéseket. A szövegben keveredik az együttműködésben folyó képzés és a közös képzés szóhasználata.
- A 20. §-ban a szövegből nem tűnik ki az, hogy a magyar fél szakindítási jogosultságának hiányában is kezdeményezhető közvetlenül az OH-nál a közös képzés közvetlen nyilvántartásba vétele (tkp. szakindítási eljárás keretében). Ez nagyon fontos akkor, ha a kormányzat továbbra is azt szeretné, hogy ne legyen adminisztratív akadály a EU-támogatásra pályázó *joint degree* együttműködéseknek.
- A (7) bekezdés a) pontja nem értelmezhető, mert nem feltétlenül a kérelmező intézmény dolgozta ki a szak KKK-ját, illetve a bevezetendő rendszerben a szaklétesítés elválni látszik a szakindítástól.
- D)** A 21. §-ban a felsőoktatási szakképzések indításának nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban benyújtandó mellékletek közül hiányzik a felsőoktatási intézmény nyilatkozata a szak, szakirány jellemző értékelési és ellenőrzési módszereiről, eljárásairól és a képzés alapvető szabályairól valamint a kompetenciák elsajátításának és a kimeneti oldal bemutatásának dokumentációja.
- 5. A felsőoktatási tevékenység ellenőrzése 23–24. §**
- Hiányzik a szövegből, hogy amennyiben olyan tárgyban vizsgálódik az OH, amelyben rendes ügymenetben a MAB szakértői véleményét ki kell kérnie, akkor a törvényességi ellenőrzés során is ki kell kérnie a MAB szakértői véleményét.
- 6. További megjegyzések:**
- A)** A tervezet 31. § (2) bekezdése szerint: „Az oktatási hivatal a FIR útján félévre vonatkozóan tájékoztatja a felsőoktatási intézményeket a hallgatóik által igénybe vett államilag támogatott, illetve állami (rész)ösztöndijas félévek számáról. [...]” Célszerű volna ezt a rendelkezést kiegészíteni az adatszolgáltatásra vonatkozó olyan határidőkkel – az új beiratkozók és már az intézménnyel hallgatói jogviszonyban állókra – amelyek biztosítják, hogy a felsőoktatási intézmény az esetlegesen szükségessé váló átsorolási döntést a rendletben, illetve a törvényben meghatározott határidőkön belül teljesíthesse – összhangban a jelen tervezet 61. § (1) bekezdésének, illetve a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 113. § (2) bekezdésének rendelkezéseivel.
- B)** A tervezet 35. § (1) bekezdés 3. pontja szerint a hallgatói adatkezelési nyilatkozat kötelezően használt irat, amely tartalmazza, hogy a hallgató hozzájárul-e, hogy az intézmény továbbítsa a telefonszámát és e-mail címét a FIR-nek. Ez aránytalan munkát jelent az intézményeknek, célszerűbb lenne ezt a kérdést másképpen rendezni.
- C)** A tervezet 51. §-a objektív határidőt szab a hallgató bejelentkezésének visszavonására. Célszerű volna kiegészíteni ezt a rendelkezést azzal, hogy hogyan viszonyul az Nftv. születés, baleset vagy egyéb váratlan okból szükségessé váló félév passzíválást lehetővé tevő – 45. §-ában foglalt – rendelkezéséhez.

- D)** A tervezet 52. § (2) bekezdése szerint „*Átvétel esetén a fogadó felsőoktatási intézmény az átvételről szóló határozatát megküldi az elbocsátó felsőoktatási intézmény és a hallgató részére. A fogadó felsőoktatási intézmény az átvétel napját, az elbocsátó intézmény nevét és a hallgató korábbi képzését a FIR-be bejelenti, a hallgató az elbocsátó intézményben, az elbocsátó intézmény a FIR-ben a jogviszony megszűnése indokaként az átvételt jelöli meg.*” A leírás alapján a hallgató jogviszony lezárása, és az új jogviszony létrejötte (azaz az átvételi határozat alapján történő tényleges beiratkozás) között szünet jön létre, ami a hallgató szempontjából hátrányokkal járhat. A tervezet nem ad megoldást arra az esetre sem, ha a hallgatót előbb bocsátja el tanulmányi okból az intézménye, mint hogy megérkezik a másik intézményből az átvételi határozat. Ennek megoldására javasolt a bekezdés alábbi kibővítése: „Amennyiben az elbocsátó intézmény az átvételi határozat kézhez vétele előtt már tanulmányi okból megszüntette az átvett hallgató jogviszonyát, haladéktalanul értesíti erről a fogadó intézményt, aki érvényteleníti az átvételi határozatot, és az átvett hallgató esetleges beiratkozását is.”
- E)** A tervezet 53. § (3) bekezdése szerint, „*Az intézményi tájékoztatónak a képzésekre vonatkozó tudnivalókat tartalmazó részét úgy kell összeállítani, hogy a hallgató az ajánlott tantervéhez kapcsolódóan az adott félévi tárgyfelvelet megelőző szorgalmi időszak befejezése előtt legalább három héttel megismerhesse belőle:*
- a) a tantárgyak mindegyikére vonatkozóan: (...)
  - ae) a tantárgy órarendi beosztását”
- Nem tűnik indokoltnak ezen adatok határidejének ilyen mértékű előrehozatala. Elég-séges megoldás az előző szorgalmi időszak végéig megadni a kérdéses információkat.
- F)** A tervezet 54. § (2) bekezdésének utolsó mondatában nem világos, hogy a „*felsőoktatási intézmények által meghirdetett tárgyak*” mely felsőoktatási intézményekre vonatkozik: bármely, akár külföldi felsőoktatási intézményre is, vagy csak a magyar intézményekre, vagy csak az adott képzést folytató intézményre (közös képzés esetén intézményekre).
- G)** A tervezet 54. § (8) bekezdése a kreditelismerést az ezek alapjául szolgáló ismeretek

összevetéséhez köti. („*Az elismerés – tantárgyi program alapján – kizárólag a kredit megállapításának alapjául szolgáló ismeretek összevetésével történik.*”) Ez a helyes fogalmazás, de ez ellentmond az Nftv. 49. § (5)-nek, ahol a „tudás összevetése” van előírva. A tudás csak mérést (vizsgát) követően vethető össze. Az Nftv. szövegét is módosítani szükséges.

- H)** A tervezet 57. § (1) bekezdése szerint: „*A hallgató az oklevél megszerzéséhez szükséges krediteket a képzési és kimeneti követelményekben meghatározott képzési időnél rövidebb vagy hosszabb idő alatt is megszeresheti. A rövidebb idő – az Nftv. 49. § (7) bekezdésében szabályozottak kivételével – alapképzés esetén legfeljebb egy félévvel, osztatlan képzés esetén legfeljebb két félévvel lehet kevesebb, mint a képzési és kimeneti követelményekben meghatározott képzési idő.*” A hivatkozott rendelkezés második mondata szerinti megszorítás gyakorlati alkalmazása problémákat vethet fel, mivel abban az esetben, ha – az intézményi tárgykínálat szerint – a hallgató a kreditrendszer lehetőségeivel élve rövidebb idő alatt teljesíti az oklevél megszerzésének feltételeit, úgy számára az oklevél nem adható ki ez alapján a rendelkezés alapján, csak ha úgy aktivál tanulmányi féléveket, hogy azok során vagy nem folytat tényleges tanulmányokat, vagy csak az oklevél megszerzéséhez számára egyébként nem szükséges tantárgyakat végez, feleslegesen használva ezzel adott esetben az állami ösztöndíjat, és az intézmény erőforrásait, illetve bizonyos mértéken felül többlet-díjfizetésre kötelezve saját magát. Nem egyértelmű tehát az a cél, melyet a jogalkotó az említett megszorítással elérni szándékozik. A tervezett rendelkezés nem támogatja a kiemelkedő képességű hallgatókat.
- I)** A tervezet 61. § (5) bekezdése szerint „*Az önköltséges hallgató csak magyar állami (rész)ösztöndíjas képzési formára, a költségtérítéses hallgató csak államilag támogatott képzési formára kérheti átvételét. Az államilag támogatott képzési formára átsorolt költségtérítéses hallgatók aránya nem lehet nagyobb, mint az állami (rész)ösztöndíjas képzési formára átsorolt önköltséges hallgatók aránya.*” A bekezdés első mondata alapvetően szétválasztja a két említett formát, azaz két külön futó átsorolási rendszerről van szó. Ebben az esetben azonban nem ér-

telmezhető az arányok összevetése. A problémát megoldaná a második mondat kivétel a tervezetből.

- J) A tervezet 61. § (6) bekezdése szerint „A költségviselési forma változásáról szóló határozatban – a felsőoktatási intézménynek a hallgató Nftv. 47. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre álló támogatási idejének egyidejű megvizsgálásával – meg kell határozni, hogy átvételt követően adott szakon maximálisan hány félév támogatott időt tud igénybe venni.” Ez a bekezdés alapvetően félreérthető, mivel az átvétel elnevezést alkalmazza az átsorolás helyett, valamint a támogatási időt a FIR tartja nyilván. Ennek tükrében kívánatos a bekezdés törlése.
- K) A rendelettervezet nem tartalmazza az újrafelvételi lehetőség szűkítését. Az újrafelvételi lehetőség az oktatás minőségét rontja. Az újrafelvétellel az Nftv. több rendelkezése is kijátszható. Ilyen például az 59. § (4) „A felsőoktatási intézmény egyoldalú nyi-

latkozással megszünteti annak a hallgatónak a hallgatói jogviszonyát, akinek az azonos tanegységből tett sikertelen javító, és ismétlődő javító vizsgáinak összesített száma eléri az ötöt.” Vannak olyan hallgatók, akik a fennálló hallgatói jogviszonyuk alatt újabb jelentkezést nyújtanak be ugyanarra a szakára. A felvétel a középiskolás teljesítmény alapján újra sikeres lesz, így a hallgató ismét tehet „azonos tanegységből” még öt vizsgát. Van olyan hallgató, akit már másodszor is „újra felvettek”, „azonos tanegységből már több mint tizenkét elégtelennel rendelkezik”, mégis megvan a hallgatói jogviszonya! Akit egy szakról elbocsátanak, az ugyanannak az intézménynek ugyanarra a szakára egy éven belül ne legyen felvehető.

- L) A tervezet 71. §-ában nehezen értelmezhető, hogy az a), a d) és az e) pont miért szerepel külön, a d) és az e) pont ebben a formában értelmetlen is.

### Felsőoktatási stratégia – MAB észrevételek

2014/9/IV. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
A MAB plénuma elfogadta [észrevételeit](#) a „Fokozatváltás a felsőoktatásban” című stratégiai koncepció 2014. október 21-i változatához. A

dokumentumot megküldi az MRK-nak, EMMI-nek, FTT-nek, és honlapján közzéteszi.  
A határozat teljes szövege alább olvasható.

#### A MAB észrevételei a „Fokozatváltás a felsőoktatásban” című stratégiai koncepció 2014. október 21-i változatához

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság a 2014. október 31-i ülésén megtárgyalta a „Fokozatváltás a felsőoktatásban” című felsőoktatás stratégiai koncepciót. A MAB üdvözlöi, hogy egy újabb stratégiai szándékú és perspektívájú tervezet készült, s bízik abban, hogy a még formálódó szöveg véglegesítése után elfogadásra kerül, s a stratégia célkitűzései meg is fognak valósulni. A tervezet további alakításában, a stratégia kidolgozásában a MAB teljes szakértői gárdájával szívesen részt vesz. Az alábbi észrevételek döntően a koncepció azon elemeire vonatkoznak, melyek a felsőoktatás minőségét és minőségbiztosítását érintik.

1. A tervezet helyesen fogalmazza meg, hogy „minden stratégia pontosan annyit ér, amennyire sikeres az implementálása”. (15.o.) Hozzá kell ehhez tenni, hogy a stratégia értékét, s a majdani végrehajtás sikerességét az is meghatározza, hogy **menynyire reálisak, megvalósíthatók** a benne foglalt célkitűzések. E tekintetben a jelen

szövegtervezet helyenként talán túlságosan ambiciózus, elszakad a realitástól, pl.: „Minden intézmény világszínvonalú abban az egy-két diszciplínában, amely a saját kiemelt területe”. (9.o.) „Valamennyi képzésben elő kell írni az idegen nyelven is meghirdetendő kreditek mennyiségét, minimális célérték a kreditek 10%-a” (20.o.), továbbá lásd még a K+F+I teljesítménymutatók célértékeit a 31-32. oldalon.

2. Javasoljuk, hogy – a megvalósíthatóságra is figyelemmel – a stratégia ne egyszerre próbáljon sokat markolni. Az összesen 50 célkitűzés túl soknak tűnik (kivált, hogy még vannak kidolgozandó, illetve hiányzó területek). Szükségesnek tartjuk a nemzetgazdasági stratégiához illeszkedően kijelölt **célok közötti szelektálást és rangsorolást**, a majdani **implementáció** időtervének és egyes lépéseinek kidolgozását. Az implementáció átgondolása ugyanis visszahat a

- célok kijelölésére, a célok közötti viszonyok, fontossági vonatkozások tisztázására.
3. Általános irányultságát tekintve a tervezet erősen természettudományos és műszaki beállítódású. Hiányoljuk, hogy nem esik említés olyan jelentős területekről, mint a **bölcsészet- és társadalomtudomány**, még ha a stratégia megvalósításának későbbi fázisában kerülnek is előtérbe.
  4. A **képzési és kimeneti követelmények** megújítása (21.o.) kapcsán megjegyezzük, hogy azok a legtöbb szak esetében rendkívül általánosak, pontosítandók. Különösen igaz ez az elsajátítandó kompetenciák vonatkozásában. A jelenlegi KKK-k alapján nem lehet kellő biztonsággal megítélni egy-egy szakindítási tervezet, illetve működő szak megfelelőségét.
  5. Támogatjuk a **duális képzések** bevezetését. (22.o.) Javasoljuk azonban, hogy ez ne sietve, egy lépésben, hanem kellő körültekintéssel, kidolgozottsággal valósuljon meg, olyan területeken, ahol ezt a fogadó ipari vállalatok is igénylik, erősen támaszkodva az ilyen képzéseket működtető országok (pl. Németország) tapasztalataira, megvalósult jó gyakorlatára és az eddigi hazai tapasztalatokra (Audi, Mercedes stb). Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy ipari szakembereknek az egyetemi oktatásba való bevonásához át kell tekinteni a vonatkozó tudományos minősítési követelményeket is.
  6. Egyetértünk az **oktatók teljesítményközpontú előmeneteli rendszerének** általános bevezetésével, s ezen belül azzal is, hogy szükséges az egyetemi tanárok kinevezését követő oktatói-kutatói munka minőségértékelése, ennek rendszerének kidolgozása. (23.o.) Fontosnak tartjuk azonban annak kiemelését, hogy az **egyetemi tanároknak és a főiskolai tanároknak** más-más vonatkozásokban kell kiemelkedőnek lenniük, velük szemben nem lehetnek azonosak a kinevezési, kiválósági szempontok.
  7. Messzemenően egyetértünk az **emelt szintű érettségi** elvárásával. (19. o.: „az emelt szintű érettségi (...) a továbbtanulás feltételként a középtávú elképzelések részét képezi”, 23.o.: „középtávon elő kell írni az emelt szintű érettségi(t)”) A 24. oldalon levő megfogalmazás szerint – az anyagban korábban írtaktól eltérően – azonban erre csak bizonyos szakokon, és csak 2020-tól kerülne sor. Álláspontunk szerint az emelt szintű érettségit minden szakon, s minél előbb, legkésőbb 2017-től meg kell követelni a felsőoktatásba való belépéshez (FSZ képzés kivételével). Javasoljuk a 24. oldalon levő megfogalmazást módosítani.
  8. A tervezet egy önálló célkitűzést fogalmaz meg a MAB szerepének újraértelmezésére vonatkozóan. (24.o.) Az anyagban ugyanakkor több helyen is előfordulnak a MAB-ot közelebbről érintő elemek. Javasoljuk, hogy ezek integráltabban jelenjenek meg egy általánosabb, **minőségbiztosítási fejezetben**.
  9. A minőségbiztosítási fejezetben mindenképp meg kell fogalmazni a magyar felsőoktatás **minőségbiztosításának alapvető célkitűzéseit, tartalmi elemeit, eszközeit**.
  10. A minőségbiztosítási fejezet kidolgozásában, a fent jelzettek és **további vonatkozó célkitűzések** meghatározásában a MAB szívesen részt vesz. Igen lényeges további célkitűzésnek tartjuk pl. az *Európai Felsőoktatási Térség* országai által elfogadott dokumentumok hazai implementálását, a magyar felsőoktatás e dokumentumoknak megfelelő működtetését, különös tekintettel a **felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeire és irányelveire** (ESG, átdolgozott változat elfogadása 2015-ben).
  11. Ugyancsak lényeges feladat, hogy a felsőoktatási intézmények és programok minőségértékelése, **akkreditációja és engedélyezése (licensing)** közötti viszonyt, valamint az érintett szervezetek hatáskörét és felelősségét stratégiai szinten is egyértelműsítsük és ennek megfelelő kommunikációját biztosítsuk.
  12. Egyetértünk azzal, hogy az ipari, üzleti, gyakorlati szakemberek felsőoktatásba való nagyobb mértékű bevonása érdekében átdolgozásra kerüljenek az **oktatókkal szembeni akkreditációs elvárások**. (24.o.) A MAB kész bírálati szempontrendszerét ennek megfelelően átgondolni, módosítani.
  13. Nem értjük a MAB-ra vonatkozó célkitűzés negyedik akcióját: „A **fenntartó saját hatáskörében rendszeresen ellenőrizzé az intézmények belső minőségbiztosítási rendszerét és annak működtetési gyakorlatát.**” (24.o.) Ez minden fenntartóra vonatkozna? S milyen módon, milyen szakértői bázison látná el ezt a feladatot a fenntartó? Ha ebben a MAB játszana szakértői szerepet, akkor azt egyértelműen szerepeltetni kell a megfogalmazásban.



14. A fenntartói ellenőrzés tárgyalása (akció) előtt indokoltnak tartjuk, hogy az intézmények ellenőrizendő **belső minőségbiztosítására** vonatkozóan is elvárással és útmutatással szolgáljon az anyag (összefüggésben a fent javasolt minőségbiztosítási fejezet általános részével).
15. Az intézmények profiljának differenciálása (39.o.) kapcsán megjegyezzük, hogy nem tartjuk szükségesnek a **tudományegyetemi** kategória kiemelését. Minden egyetem egyik alapvető feladata a kutatás, a tudomány alkotó művelése.
16. Meglepődéssel olvastuk a tervezetben a **közösségi főiskola** intézménytípus értelmezését, mely szerint nem a meglévő intézmények közül válna néhány a profiltisztítás és specializáció révén közösségi főiskolává, hanem ezek új intézmények, illetve más intézmények új képzési helyszínei lennének. (39-40.o.) Ez lényegében a korábban megszüntetett, magyarországi székhelyen kívüli képzések lehetőségének visszaállítása lenne, mellyel nem értünk egyet. A képzések minősége szempontjából kifejezetten aggasztónak tartjuk az inter-city professzorok, utazó oktatók számának ennek kapcsán várható emelkedését. („A közösségi főiskola nem rendelkezik saját maga által foglalkoztatott oktatókkal”. 39.o.)
17. Nem értünk egyet azzal a célkitűzéssel, hogy a felsőoktatási intézmények **egymás infrastruktúráját használva közös képzéseket** indítsanak, melyeknek a minőségi fel-

tételei az intézményben, a képzés helyszínén nem állnak rendelkezésre. (21.o.) Hozzátesszük, hogy ez a célkitűzés **ellentétben áll** a koncepció több más célkitűzésével, így a képzések számának csökkentése (25.o.), illetve a profiltisztítás és specializáció általános célkitűzésekkel (3.1. fejezet).

18. Az anyagban **további ellentmondások** is vannak az egyes célkitűzések között, pl. hallgatói hozzáférés és regionális kínálat növelése (22.o.) – képzések számának 15%-os csökkentése. (25.o.)
19. Egyetértünk azzal, hogy a **hallgatók komolyabb, intenzívebb egyéni munkát** végezzenek az intézményben hallgatott kontaktórákon túl. (51.o.) Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy ez nem feltétlenül csökkentené az oktatók oktatói terhelését. Sőt, az egyéni hallgatói munka vezetése, különösen tutorálása általában többletmunkát igényelne az oktatóktól. („A felsőoktatásban újra általános lesz a mester-tanítvány viszony”. 8.o.)

Budapest, 2014. október 31.

Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság

A *Felsőoktatási Kerekasztal* december 5-én megtárgyalta és elfogadta a felsőoktatás stratégiai koncepció második (2014. december 1.) változatát. A MAB ehhez a változathoz is küldött észrevételeket, jelentős részben a fentiekkel azonos tartalommal.

#### A MAB Nftv módosítási javaslat (egyetemi kari elvárások)

2014/9/V. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A MAB plénuma elfogadta javaslatát az egyetemi karral szemben támasztott törvényi (Nftv)

előírások pontosítására. A dokumentumot megküldte az EMMI-nek.

## MŰKÖDÉSI HATÁROZATOK

### MAB SZMSZ módosítás

2014/8/V. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot a testület egyhangúlag elfogadta, s meg-

küldi az EMMI-nek, a miniszter általi elfogadásra.

### Bölcsészkar, Bölcsészettudományi kar elnevezés

2014/10/VII. sz. MAB határozat (2014.12.12.)  
A MAB akkreditációs elvárásai:

- **Bölcsészkar** elnevezéssel kar akkor akkreditálható, ha az adott intézmény magyar, történelem és filológia képzési ágak mindegyikén folytat alapszakon, vagy ezekhez kapcsolható osztatlan tanári mesterszakon (akár csak általános iskolai tanár szakképzettséghez vezető) képzést – a MAB által támogatva.
- **Bölcsészettudományi Kar** elnevezéssel kar akkor akkreditálható, ha az intézmény a

magyar, történelem, filológia, szabad bölcsészet képzési ágak mindegyikének valamely alapszakjához kapcsolható mesterszakon, vagy ezekhez kapcsolható osztatlan tanári mesterszakon középiskolai tanári szakképzettséghez (is) vezető képzést folytat – a MAB által támogatva. (Az osztatlan tanári mesterszakon az általános iskolai tanári szakképzettség nem, csak a középiskolai tanári szakképzettség tekinthető egyenértékűnek a diszciplináris mesterképzéssel.)

## SZEMÉLYI ÜGYEKBEN HOZOTT HATÁROZATOK

## Tanárképzési bizottság új tagja

2014/8/X. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
Szajbély Mihály a dékáni kinevezése miatt a  
Tanárképzési bizottság munkájában 2014.  
szeptember 1-től nem tud részt venni. Továbbra  
is tagja marad a Bölcsészettudományi bizott-

ságnak. A Tanárképzési bizottság új tagja –  
Font Márta, a bizottság elnöke javaslatára –  
**Kőfalvi Tamás PhD**, egyetemi docens, SZTE  
BTK, Történeti segédtudományok Tsz.

## Intézményakkreditáció látogató bizottságai 2014/15

2014/9/XI/1. számú MAB határozat (2014.10.31.) és kiegészítése: 2014/10/XIII/1. (2014.12.12.) \*\*

Intézmény / karok	LB
<b>1. Eötvös Loránd Tudományegyetem</b> (8 kar) Állam- és Jogtudományi Kar Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar Bölcsészettudományi Kar Informatikai Kar Pedagógiai és Pszichológiai Kar Társadalomtudományi Kar Tanító- és Óvóképző Kar Természettudományi Kar	<u>elnök</u> : <b>Bazsa György</b> DSc, professor emeritus (DE) <u>tagok</u> : <b>Csapó Benő</b> DSc, egyetemi tanár (SZTE) <b>Cseh Sándor</b> PhD, főiskolai tanár (NYME) <b>Imre László</b> MTA r. tag, professor emeritus (DE) <b>Kengyel Miklós</b> DSc, egyetemi tanár (PTE) <b>Rudas Imre</b> DSc, egyetemi tanár (ÓE) <b>Bodorkós László</b> ny. egyetemi főtanácsos (NYME) <b>Pausits Péter</b> (ÓE), HÖÖK**
<b>2. Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem</b>	<u>elnök</u> : <b>Droppa Judit</b> DLA, egyetemi tanár BKF <u>tagok</u> : <b>Duffek Mihály</b> DLA, egyetemi tanár DE <b>Solti Péter</b> főtitkár (ÓE) <b>Hervainé Szabó Gyöngyvér</b> CSc, főiskolai tanár (KJF) <b>Horváth Dávid</b> HÖÖK**
<b>3. Magyar Képzőművészeti Egyetem</b>	<u>elnök</u> : <b>Droppa Judit</b> DLA, egyetemi tanár BKF <u>tagok</u> : <b>Zwickl András</b> PhD, egyetemi docens (MOME)* <b>Solti Péter</b> , főtitkár (ÓE) <b>Hervainé Szabó Gyöngyvér</b> CSc, főiskolai tanár (KJF) <b>Kádasi Éva</b> DLA, egyetemi docens MOME** <b>Horváth Dávid</b> , HÖÖK**
<b>4. Semmelweis Egyetem</b> (5 kar) Általános Orvostudományi Kar Egészségügyi és Közszolgálati Kar Egészségtudományi Kar Fogorvostudományi Kar Gyógyszerésztudományi Kar	<u>elnök</u> : <b>Fésüs László</b> MTA r. tag, egyetemi tanár (DE) <u>tagok</u> : <b>Boncz Imre</b> PhD, egyetemi tanár (PTE) <b>Fülöp Ferenc</b> MTA lev. tag, egyetemi tanár (SZTE) <b>Veresné Somosi Mariann</b> CSc, egyetemi docens (ME) <b>Raposa Bence</b> (PTE), HÖÖK**
<b>5. Színház- és Filmművészeti Egyetem</b>	<u>elnök</u> : <b>Batta András</b> PhD, egyetemi tanár (LFZE) <u>tagok</u> : <b>Eszenyi Enikő</b> színházigazgató <b>Gábor József</b> nyugalmazott államtitkár <b>Topár József</b> adjunktus (BME) <b>Dr. Kömives Péter Miklós</b> (DE), HÖÖK**
<b>6. Magyar Táncművészeti Főiskola</b>	<u>elnök</u> : <b>Jákfalvi Magdolna</b> PhD, egyetemi tanár (SZFE) <u>tagok</u> : <b>Szegedy-Maszák Zoltán</b> DLA, egyetemi tanár (MKE) <b>Kovács Árpád L.</b> minőségügyi szakértő (PTE) <b>Kiss Dávid</b> HÖÖK**
<b>7. Tomori Pál Főiskola</b> (Kalocsa)	<u>elnök</u> : <b>Kapronczai István</b> PhD, főigazgató (AKI) <u>tagok</u> : <b>Takács István</b> PhD, egyetemi docens (KRF) <b>Vilmányi Márton</b> PhD, dékán (SZTE) <b>Kaizinger Tamás</b> (BCE), HÖÖK**
<b>8. Wekerle Sándor Üzleti Főiskola</b>	<u>elnök</u> : <b>Kapronczai István</b> PhD, főigazgató (AKI) <u>tagok</u> : <b>Takács György Katalin</b> CSc, egyetemi tanár (KRF) <b>Mikáczó Andrea</b> PhD, egyetemi docens (SZIE) <b>Tompos Balázs</b> (BGE), HÖÖK**

\* a felkérést utóbb visszamondta, helyette új tagot választott a MAB a 2014. december 12-i ülésén.

Intézmény / karok	LB
1. Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	elnök: <b>Bán András</b> PhD, egyetemi tanár (ME) tagok: <b>Szegedy-Maszák Zoltán</b> DLA, egyetemi tanár (MKE) <b>Abonyi János</b> DSc, egyetemi tanár, minőségügyi szakértő (PE) <b>Kiss Dávid</b> HÖÖK
2. Károli Gáspár Református Egyetem (4 kar)	elnök: <b>Fabiny Tamás</b> PhD, egyetemi tanár, EHE tagok: <b>Cseh Sándor</b> PhD, főiskolai tanár (NYME) <b>Lukács László</b> SchP, PhD, professor emeritus (SSZHF) <b>Kováts Gergely</b> adjunktus, minőségügyi sz. (BCE) <b>Romsics Ignác</b> MTA r. tag, egyetemi tanár (EKF) <b>Szalayné Sándor Erzsébet</b> PhD, egyetemi tanár (NKE) <b>Garbai Ádám</b> (ELTE), HÖÖK
3. Pázmány Péter Katolikus Egyetem (4 kar)	elnök: <b>Réthelyi Miklós</b> egyetemi tanár (SE) tagok: <b>Charaf Hassan</b> PhD, egyetemi docens (BME) <b>Homoki-Nagy Mária</b> PhD, egyetemi tanár (SZTE) <b>Korányi András</b> PhD, egyetemi tanár EHE <b>Kovács Zsolt</b> CSc, egyetemi tanár, minőségügyi szakértő (NYME) <b>Orosz Magdolna</b> DSc, egyetemi tanár (ELTE) <b>Vámosi Péter</b> (SE), HÖÖK
4. Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetem	elnök: <b>Kustár Zoltán</b> PhD, egyetemi tanár (DRHE) tagok: <b>Béres Tamás</b> PhD, egyetemi tanár EHE <b>Kovács Árpád L.</b> minőség. sz. (PTE) <b>Szegeda Miklós</b> (PPKE), HÖÖK
5. Budapest KortársTánc Főiskola	elnök: <b>Kiss János</b> , Győri Balett igazgató tagok: <b>Szegedy-Maszák Zoltán</b> DLA, egyetemi tanár (MKE) <b>Kovács Árpád L.</b> minőségügyi szakértő (PTE) <b>Horváth Dávid</b> HÖÖK
6. Gologota Teológiai Főiskola (Vajta)	elnök: <b>Kustár Zoltán</b> PhD, egyetemi tanár (DRHE) tagok: <b>Béres Tamás</b> PhD, egyetemi tanár EHE <b>Kováts Gergely</b> adjunktus, minőségügyi szakértő (BCE) <b>Németh Gergő</b> (SZIE), HÖÖK

#### A Tanárképzési bizottság társelnöke

2014/9/XI/2. MAB határozat (2014.10.31.)  
A Tanárképzési bizottság társelnöke – Font Márta, a Tanárképzési Bizottság elnöke javas-

latára – **Benedek András** egyetemi tanár, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, a bizottság tagja.

#### A Műszaki tudományi bizottság új tagja

2014/9/XI/3. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
MAB taggá kinevezése (MKIK delegálás) folytán **Balázs Ervin**, a MAB elnöke javaslatára a

Műszaki tudományi bizottság új tagja **Bérczi István**, a Miskolci Egyetem professor emeritusa, a MOL Rt. vezérigazgatói tanácsadója.

#### A Társadalomtudományi bizottság új tagja

2014/9/XI/4. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
MAB taggá kinevezése (HÖÖK delegálás) folytán **Balázs Ervin**, a MAB elnöke javaslatára a

Társadalomtudományi bizottság új tagja **Gulyás Tibor**, a Pécsi Tudományegyetem hallgatója, a HÖÖK alelnöke.

#### Természettudományi bizottság új tagjai

2014/10/XIII/2. sz. MAB határozat (2014.12.12)  
A Természettudományi bizottság új tagjai a képzési ági lefedettség biztosítására, **Hebling János**, a Természettudományi bizottság elnöke

javaslatára: **Böddi Béla** DSc, egyetemi tanár, biológus, **Eötvös Loránd Tudományegyetem**, **TTK**, **Boros Imre** DSc, egyetemi tanár, biológus, **Szegedi Tudományegyetem**, **TTIK**

## INTÉZMÉNYI, KARI, MONITOR HATÁROZATOK, TÁJÉKOZTATÁSOK

### Schola Europa Interkulturális Főiskola „állami elismerése folyamatban” létesítése

2014/8/XIV. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A MAB nem támogatja a Schola Europa Interkulturális Főiskola „állami elismerése folya-

matban” elnevezésű felsőoktatási intézmény létesítését, működésének engedélyezését.

### Nyomon követési (monitor) eljárások

#### ANNYE intézményakkreditációs monitoreljárás (tájékoztatás)

A MAB véleményezte az egyetem 2014. május 23-i levele mellékleteként megküldött tájékoztatását a MAB 2012/7/V/1.b. számú határozatában kért intézkedésekről.

A MAB a 11 javaslatra, ill. a doktori iskolát megalapozó mesterképzésre vonatkozó intézkedést részletesen áttekintette és nyugtázta az egyetem eredményeit.

A mellékletben megjelölt, még fennmaradó intézkedésen túl egy ponton javasol a MAB

további fejlesztést: bár a 7. pontban megnevezett „a DPR eredmények alapján (...) előzetesen megtervezett, a gyakorlatban megvalósítható beavatkozási módok” vélhetően hasznosulnak a felállított karriercentrum révén, a válszból nem tűnik ki, miképpen építik be minőségbiztosítási rendszerükbe a DPR alapján meghatározható hiányosságok kezelését, erre milyen intervenciós módszertannal rendelkeznek. Ezen a ponton javasolt további intézkedés.

#### BGF Gazdálkodási Kar (Zalaegerszeg) intézményakkreditációs monitoreljárás

##### Előzmény:

A MAB 2012/8/VI/1. sz. határozata szerint a BGF Gazdálkodási Kar Zalaegerszeg esetében a 2014. év második felében monitor eljárás lefolytatása szükséges, mert a kar szervezeti felépítése nincs összhangban a *Szervezeti és Működési Szabályzat*ban foglaltakkal, továbbá a csökkenő hallgatói létszám következtében a kar finanszírozása radikálisan csökken. 2014. június 30-ig írásban mutassák be a kar finan-

szírozási, beiskolázási helyzetét és a szervezeti felépítés SZMSZ-nek való megfelelését.

2014/8/VIII/2. sz. MAB határozat (2014.09.26)  
Az intézmény a 2012. évi intézményakkreditációs eljárás során feltárt hiányosságokat kiküszöbölte. A Budapesti Gazdasági Főiskola akkreditációja, beleértve a Gazdálkodási Kar Zalaegerszeget is – a jelen működési feltételek folyamatos biztosítása esetén – **2017. december 31-ig hatályos.**

#### DF gazdálkodási és menedzsment alapszak monitoreljárás

2014/8/VIII/3. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A MAB **továbbra sem támogatja** a képzés folytatását a Dunaiújvárosi Főiskolán a gazdálko-

dási és menedzsment alapképzési szakon, sem magyar, sem angol nyelven.

#### SZTE Fogorvostudományi Kar akkreditációjának meghosszabbítása, monitoreljárás lezárása

2014/9/IX. sz. MAB határozat (2014.10.31.)

A MAB **2011/7/V/6.** sz. határozata értelmében a SZTE Fogorvostudományi Kara 2014. december 31-ig hatályos akkreditációt kapott – legkésőbb 2014-ben lefolytatandó monitor eljárás előírásával.

A SZTE FOK-tól a kar helyzetét bemutató, 2013-ban kapott helyzetjelentést az Orvostu-

dományi szakbizottság már korábban megismerte, akkor úgy döntött, hogy a kar akkreditációs határidejének módosításáról a 2014-ben esedékes párhuzamos programakkreditációs eljárás keretében a szegedi fogorvosképzés megítéléséhez kapcsoltn kíván állást foglalni. A fogorvosképzéseket értékelő látogató bizottság jelentésében a szegedi fogorvosképzés mi-

nőségértékelésével, s abban a szakot illetően a **2016. december 31-ig** hatályos akkreditáció megadásával egyetértve, ezzel összhangban javasolja a SZTE FOK akkreditációja hatályának meghosszabbítását ugyancsak **2016. december 31-ig**. A további minőségHITELESÍTÉSRE a

Szegedi Tudományegyetemet, karait és a fentiek értelmében akkor éppen monitor vizsgálatra esedékes szegedi fogorvosképzést illetően a **2015/16-os intézményakkreditációs eljárás keretében** kerül majd sor

### Intézményakkreditációs monitor eljárás (MPANNI/PAF)

2014/10/X/1. sz. MAB határozat (2014.12.12.)  
A MAB a Mozgássérültek Pető András Nevelőképző és Nevelőintézetének (2014. szeptember 1-től Pető András Főiskola) nyomon követési eljárása keretében készült szakértői jelentést elfogadta. A szakértői jelentés e határozat mel-

léklete. Jelen határozat a főiskola akkreditációjának a 2011/7/V/3. sz. MAB határozatban rögzített, **2016. december 31-ig** tartó hatályát nem változtatja.

A szakértői jelentés a MAB határozat melléklete, elérhető a MAB honlapján.

### Programakkreditációs monitor eljárás (EKF CK tanító és óvodapedagógus alapszakok)

A rektori tájékoztatás alapján a MAB az Eszterházy Károly Főiskola **tanító és óvodapedagógus** alapszakjainak **2015. december 31-ig** szóló akkreditációját fenntartja.

A főiskola a két szak vonatkozásában a 2015. december 31-én lejáró akkreditáció megújítása érdekében **2015. szeptember 7-ig** nyújtson be az alapképzési szakok indítási útmutatója szerint összeállított anyagot a MAB-hoz.

### Tájékoztatás intézményakkreditációt követő intézkedésekről: Kaposvári Egyetem (2012)

A KE Gazdaságtudományi Kar, a Művészeti Kar és a Pedagógiai Kar három évre szóló, **2015. december 31-ig** hatályos akkreditációjának indoklásában megfogalmazott kritikákat

orvosoló változások és eredményeik írásban való bemutatásának határideje változatlanul **2015. június 30.**

### Tájékoztatás intézményakkreditációt követő intézkedésekről: Kecskeméti Főiskola (2012)

A KF Kertészeti Főiskolai Kar három évre szóló, **2015. december 31-ig** hatályos akkreditációjának indoklásában megfogalmazott kriti-

kákat orvosoló változások és eredményeik írásban való bemutatásának határideje változatlanul **2015. június 30.**

## Intézményi akkreditációs eljárások

### Dunaújvárosi Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/1. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A Dunaújvárosi Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a hatályos felsőoktatási törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjének (ESG).

A MAB a **Dunaújvárosi Főiskolát akkreditálja**. Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs

feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről **2016. december 31-ig** írásban tájékoztassa a MAB-ot.

Az intézményakkreditációs jelentés<sup>1</sup> a határozat melléklete.

<sup>1</sup> Az intézményakkreditációs **határozatok** és **jelentések** elérhetőek a MAB honlapján a *Határozatok / Intézményakkreditáció / Harmadik körös jelentések* menüpontban.

### A Miskolci Egyetem intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/2. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A Miskolci Egyetem intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy az egyetem megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása egyetem akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül az egyetem megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Miskolci Egyetemet**, valamint **annak karait**:

- **Állam- és Jogtudományi Kar**
- **Bölcsészettudományi Kar**
- **Gazdaságtudományi Kar**
- **Gépészmérnöki és Informatikai Kar**
- **Műszaki Anyagtudományi Kar**
- **Műszaki Földtudományi Kar**

egyetemi karként **akkreditálja**.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről **2016. december 31-ig** írásban tájékoztassa a MAB-ot.

Az **Egészségügyi Kar** akkreditációja **2019. december 31-ig** hatályos, **2015. szeptemberben induló követő (monitor)** vizsgálat közbeiktatásával.

A MAB a monitor vizsgálat eredményének függvényében

- a) a követő (monitor) vizsgálat indokául jelzett hiányosság (egyetemi karral szemben támasztott jogszabályi (számszerű) előírás jelenlegi nem teljesülése) megszűnése esetén egyetemi kari akkreditációt ad, fenntartva az akkreditáció **2019. december 31-ig** szóló hatályát,
- b) a fent jelzett feltételnek a törvény adta határidőig való nem teljesülése esetén, egyetemi kari akkreditációt (az adott karnak) nem adhat. Megállapíthatja, hogy a főiskolai karral szemben támasztott jogszabályi elvárások teljesülnek, és ilyenként az akkreditáció hatálya szintén **2019. december 31.**

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### Az Adventista Teológiai Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/3. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
Az Adventista Teológiai Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB az **Adventista Teológiai Főiskolát**, valamint annak alábbi hitéleti szakját

- **teológia alapképzési szak**

**akkreditálja**.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**, a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2015. március 31-ig** történő benyújtása mellett, és **2015 szeptemberében induló követő (monitor)** vizsgálat közbeiktatásával.

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### A Baptista Teológiai Akadémia intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/4. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A Baptista Teológiai Akadémia intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Baptista Teológiai Akadémiát**, valamint annak alábbi hitéleti szakjait

- **teológia alapképzési szak**

- **teológia mesterképzési szak**

- **kántor alapképzési szak**

**akkreditálja**.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**, a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2016. március 31-ig** történő benyújtása mellett, és **2016 szeptemberében induló követő (monitor)** vizsgálat közbeiktatásával.

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### A Pütkösdi Teológiai Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/5. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
 A Pütkösdi Teológiai Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).  
 A MAB a **Pütkösdi Teológiai Főiskolát**, valamint annak alábbi hitéleti szakját

- **teológia alapképzési szak akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**, a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2016. március 31-ig** történő benyújtása mellett, és **2016. szeptemberében induló követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával.**

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### A Tan Kapuja Buddhista Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/6. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
 A Tan Kapuja Buddhista Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).  
 A MAB a **Tan Kapuja Buddhista Főiskolát**, valamint annak alábbi hitéleti szakjait

- **buddhista tanító alapképzési szak**
- **buddhista tanító mesterképzési szak**

**akkreditálja.** Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**, a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2015. március 31-ig** történő benyújtása mellett, és **2015 szeptemberében induló követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával.**

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### A Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/8/IX/7. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
 A Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).  
 A MAB a **Bhaktivedanta Hittudományi Főiskolát**, valamint annak alábbi hitéleti szakjait

- **vaisnava teológia alapképzési szak, székhelyen folyó képzés (Budapest)**
- **vaisnava jógamester mesterképzési szak akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**, a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2015. március 31-ig** történő benyújtása mellett, és **2015 szeptemberében induló követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával.**

Az akkreditációs feltételeknek való megfelelés miatt a MAB a Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola **alábbi hitéleti képzésének akkreditációját megvonja:**

- **vaisnava teológia alapképzési szak, székhelyen kívüli képzés (Helsinki).**

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem intézményakkreditációs jelentése

2014/9/VIII/1. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
 A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy az egyetem megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a

MAB állásfoglalása egyetem akkreditációja feltételének tekint. Ugyanakkor az egyetem intézményi szinten nem rendelkezik önálló minőségpolitikával, minőségbiztosítási stratégiával és –szabályzattal, továbbá a minőségbiztosítási



és –fejlesztési folyamatai egyetemi szinten nem koherensek.

A MAB a **Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemet** akkreditálja, az akkreditáció **2019. december 31-ig** hatályos, **2016 szeptemberében** induló követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával.

A MAB a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem alábbi karait

- **Építészmérnöki Kar**
- **Építőmérnöki Kar**
- **Közlekedésmérnöki és Járműmérnöki Kar**
- **Természettudományi Kar**
- **Vegyésmérnöki és Biomérnöki Kar**
- **Villamosmérnöki Kar**

egyetemi karként akkreditálja.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**

Az intézmény vezetése a fenti karok esetében az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről **2016. december 31-ig** írásban tájékoztassa a MAB-ot.

A **Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar**, valamint a **Gépészmérnöki Kar** akkreditációja **2019. december 31-ig** hatályos, **2016 szeptemberében** induló követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával. A MAB a monitor vizsgálat eredményének függvényében

- a) a követő (monitor) vizsgálat indokául jelzett hiányosság (egyetemi karral szemben támasztott jogszabályi (számszerű) előírás jelenlegi nem teljesülése) megszűnése esetén egyetemi kari akkreditációt ad, fenntartva az akkreditáció **2019. december 31-ig** szóló hatályát,
- b) a fent jelzett feltételnek a törvény adta határidőig való nem teljesülése esetén, egyetemi kari akkreditációt (az adott karnak) nem adhat. Megállapíthatja, hogy a főiskolai karral szemben támasztott jogszabályi elvárások teljesülnek, és így az akkreditáció hatálya szintén **2019. december 31.**

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

#### A Széchenyi István Egyetem intézményakkreditációs jelentése

2014/9/VIII/2. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
A Széchenyi István Egyetem intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy az egyetem megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása egyetem akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül az egyetem megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Széchenyi István Egyetemet**, valamint annak karait

- **Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Kar**

- **Kautz Gyula Gazdaságtudományi Kar**
  - **Műszaki Tudományi Kar**
- akkreditálja.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**, a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2015. március 31-ig** történő benyújtása mellett, ill. két kara esetében (MTK, GK) **2015 szeptemberében** induló **követő (monitor)** vizsgálat közbeiktatásával.

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

#### A Sola Scriptura Teológiai Főiskola (SSTF) intézményakkreditációs jelentése

2014/9/VIII/3. sz. MAB határozat (2014.10.31.)  
A Sola Scriptura Teológiai Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola – amennyiben a jelentésben megjelölt hiányosságokat orvosolja – megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Sola Scriptura Teológiai Főiskolát**, valamint annak alábbi hitéleti szakját

- **teológia alapképzési szak**
- akkreditálja.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2015. december 31.**

Az intézmény a jelentésben megjelölt hiányosságok megszüntetésére hozott intézkedések és az aktuális tartalmi, személyi, valamint tárgyi-infrastrukturális feltételek részletes bemutatását tartalmazó önértékelés **2015. szeptember 15-ig** történő benyújtásával kezdeményezze a hitéleti képzés és az intézmény új akkreditációs értékelését.

### A Szent Pál Akadémia (SZPA) intézményakkreditációs jelentése

2014/9/VIII/4. sz. MAB határozat (2014.10.31.)

A Szent Pál Akadémia intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Szent Pál Akadémiát**, valamint annak alábbi hitéleti szakját

- **teológia osztatlan mesterképzési szak**

**akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről **2016. december 31-ig** írásban tájékoztassa a MAB-ot.

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### Az Eszterházy Károly Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/10/XI/1. sz. MAB határozat (2014.12.12.)

Az Eszterházy Károly Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül az főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB az **Eszterházy Károly Főiskolát**, valamint annak következő karait

- **Bölcsészettudományi Kar**
- **Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar**
- **Tanárképzési és Tudástechnológiai Kar**
- **Természettudományi Kar**

**akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31.**

A MAB az Eszterházy Károly Főiskola

- **Comenius Karát**

**akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya **2016. december 31.,** a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2015. november 30-ig** történő rektori tájékoztatás benyújtása és **2016 januárjában induló követő (monitor)** vizsgálat közbeiktatásával.

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

### A Wesley János Lelkészképző Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2014/10/XI/2. sz. MAB határozat (2014.12.12.)

A Wesley János Lelkészképző Főiskola intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola – amennyiben a jelentésben megjelölt hiányosságokat pótolja – megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Wesley János Lelkészképző Főiskolát**, valamint annak hitéleti szakjait

- **teológia [lelkész szakirány] osztatlan mesterképzési szak**

- **hititanár-nevelő tanár mesterképzési szak**
- akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2019. december 31,** a megjelölt hiányosságokra reagáló intézkedési terv **2015. március 31-ig** történő benyújtása mellett, és **2015 szeptemberben induló követő (monitor)** vizsgálat közbeiktatásával.

Az intézményakkreditációs jelentés a határozat melléklete.

## DOKTORI ISKOLAI ÉS EGYETEMI TANÁRI HATÁROZATOK

### Tájékoztatás doktori iskola létesítéskor tett MAB javaslatokra történt intézkedésekről

Az Óbudai Egyetem Biztonságtudományi doktori iskola létesítéskor a MAB a 2013/10/XI/59/2/659. számú támogató határozatában megállapította, hogy a képzési terv **szerteágazó**, a multidiszciplináris kutatási témakörök **nem alkotnak koherens programot**. Az intézmény rektora a 2014. február 28-án kelt levelében tájékoztatta a MAB-ot a határozatban megfogalmazott észrevételekkel kapcsolatos intézkedésekről.

*A benyújtott dokumentum alapján a MAB megállapította, hogy a képzési program témakörei mind a műszaki-biztonságtechnikai terület ala-*

*pozó tárgyai, mind pedig a kutatási tématerületeket megalapozó nagyszámú tárgy tekintetében továbbra is szerteágazóak. Javasolt a képzési tervben a tárgyak csökkentése, azoknak az egyes kutatási területekhez illesztése, továbbá minden PhD hallgató számára néhány átfogó biztonság tudományi alapozó tárgy előírása. Mindezeket a képzési tervben és a működési szabályzatban egyértelműen meg kell jeleníteni. A „tudományszak” terminológia helyett „kutatási program” vagy „kutatási terület” megnevezés használatát javasolta a MAB.*

### Doktori iskola akkreditációjának hosszabbítása

2014/8/XI/2. sz. MAB határozat (2014.09.26.)  
A MAB a D193 BCE gazdaságinformatika doktori iskola akkreditációját 2015. március 31-ig meghosszabbítja.

A következő értékelésre 2015. február-március folyamán kerül sor. Ehhez a doktori iskola adatait a [www.doktori.hu](http://www.doktori.hu) adatbázisban 2015. január 31-ig lehet frissíteni.

A következő szakértői értékelés alkalmával a MAB megvizsgálja: teljes mértékben megfelel-

e a doktori iskola a két tudományágban működő doktori iskolára vonatkozó jogszabályi követelményeknek és a MAB bírálati szempontjainak, és meghosszabbítható-e a doktori iskola akkreditációja további 5 évre. A doktori adatbázisban jelenleg elérhető adatok szerint nemcsak a megfelelő számú, fokozatot szerzett hallgató hiánya tűnik kritikusnak, hanem az informatika tudományágban a megfelelő számú (3) egyetemi tanár törzstag hiánya is.

### Támogatott egyetemi tanári pályázatok

MAB-kód	Intézmény	Pályázó neve	Határozatszám
E3132	CEU	Kontler László	2014/8/XII/1/1.
E3133	CEU	Pető Andrea	2014/8/XII/1/2.
E3124	KRE	Fehér Bence	2014/8/XII/1/4.
E3134	CEU	Verspoor Marjolijn Henriette	2014/8/XII/1/5.
E3128	BCE	Benczes István Zsolt	2014/8/XII/2/1.
E3127	BCE	Gajduschek György	2014/8/XII/2/2.
E3126	BCE	Hajnal György	2014/8/XII/2/3.
E3130	PE	Boda Dezső	2014/8/XII/3/1.
E3129	PE	Szalai István	2014/8/XII/3/2.
E3125	PPKE	Ulbert István	2014/8/XII/3/3.
E3135	SZE	Papp Ferenc	2014/10/XVI/1.

### Nem támogatott egyetemi tanári pályázatok

MAB-kód	Intézmény	Pályázó tudományága	Határozatszám
E3131	KRE	történelemtudományok	2014/8/XII/1/3.

## SZAKLÉTESÍTÉSI ÉS SZAKINDÍTÁSI VÉLEMÉNYEZÉSEK

Párhuzamos program/szakakkreditációs eljárásban hozott határozatok<sup>1</sup>

MAB-kód	Intézmény	Szak	Döntés	Határozatszám
P14b		<b>fogorvos képzések</b>	A	2014/9/X/1.
P14b/5	DE	fogorvos ( <u>magyar</u> , <u>angol</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/1/1.
P14b/6	PTE	fogorvos ( <u>magyar</u> , <u>angol</u> , <u>német</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/1/2.
P14b/7	SE	fogorvos ( <u>magyar</u> , <u>angol</u> , <u>német</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/1/3.
P14b/8	SZTE	fogorvos ( <u>magyar</u> , <u>angol</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/1/4.
P14c		<b>gyógyszerész képzések</b> osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/2.
P14c/9	DE	gyógyszerész ( <u>magyar</u> és <u>angol</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/2/1/1.
P14c/10	PTE	gyógyszerész ( <u>magyar</u> és <u>angol</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/2/1/2.
P14c/11	SE	gyógyszerész ( <u>magyar</u> , <u>angol</u> és <u>német</u> nyelvű képzés) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/2/1/3.
P14c/12	SZTE	gyógyszerész ( <u>magyar</u> és <u>angol</u> ) osztatlan mesterszak	A	2014/9/X/2/1/4.
P14a		<b>általános orvos képzések</b>	A	2014/10/XII/1.
P14a/1	DE	általános orvos osztatlan mesterszak	A	2014/10/XII/1/1.
P14a/2	PTE	általános orvos osztatlan mesterszak	A	2014/10/XII/1/2.
P14a/3	SE	általános orvos osztatlan mesterszak	A	2014/10/XII/1/3.
P14a/4	SZTE	általános orvos osztatlan mesterszak	A	2014/10/XII/1/4.
P16		<b>sporttudományi képzések</b>	A	2014/10/XII/2.
P16/1	SE	humánkineziológia alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/1.
P16/20	SE	humánkineziológia mesterszak	A	2014/10/XII/2/2.
P16/2	ELTE	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés alapszak	A	2014/10/XII/2/3.
P16/3	NYME	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés (Győr) alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/4.
P16/4	NYME	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés alapszak	A	2014/10/XII/2/5.
P16/5	PTE	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés alapszak	A	2014/10/XII/2/6.
P16/6	SE	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés alapszak	A	2014/10/XII/2/7.
P16/7	SZTE	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés	A	2014/10/XII/2/8.
P16/21	NYME	rekreáció (Győr, Szombathely) mesterszak	A	2014/10/XII/2/9.
P16/22	PTE	rekreáció mesterszak	A	2014/10/XII/2/10.
P16/23	SE	rekreáció mesterszak	A	2014/10/XII/2/11.
P16/8	EKF	sportszervező alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/12.
P16/9	ELTE	<i>sportszervező alapképzési szak</i>	NA	2014/10/XII/2/13.
P16/10	NYF	sportszervező alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/14.
P16/11	NYME	sportszervező (Szombathely) alapszak	A	2014/10/XII/2/15.
P16/12	PTE	sportszervező alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/16.
P16/13	SE	sportszervező alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/17.
P16/24	SE	sportmenedzser mesterszak	A	2014/10/XII/2/18.
P16/14	EKF	testnevelő-edző alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/19.
P16/15	NYF	testnevelő-edző alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/20.
P16/16	NYME	testnevelő-edző (Szombathely) alapszak	A	2014/10/XII/2/21.
P16/17	PTE	testnevelő-edző alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/22.
P16/18	SE	testnevelő-edző alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/23.
P16/19	SZTE	testnevelő-edző alapképzési szak	A	2014/10/XII/2/24.
P16/25	SE	szakedző mesterszak	A	2014/10/XII/2/25.

<sup>1</sup> A jelentések elérhetőek a MAB honlapján a *Határozatok/Párhuzamos programakkreditáció* menüpontban.

**Támogatott mesterszak képzési és kimeneti követelmények**

Kód	Benyújtó	Kérelem címe	Határozatszám
Mk582 (Mk445 Mk522)	BCE	politikai gazdaságtan ( <i>klasszikus politikai gazdaságtan, Közép- és Kelet-Európa politikai gazdaságtana, az Európai Unió politikai gazdaságtana Nemzetközi politikai gazdaságtan specializációk</i> )	2014/8/XIII/14.
Mk581	ELTE	Balkán-tanulmányok	2014/8/XIII/16.

**Nem támogatott mesterszak képzési és kimeneti követelmények**

Kód	Benyújtó	Kérelem címe	Határozatszám
Mk583	DE	sportközgazdász	2014/8/XIII/15.
Mk579	SZIE	agrármérnök ( <i>állattenyésztési, növény- és vetőmagtermesztési, mezőgazdasági vízgazdálkodási szakirányok</i> )	2014/8/XIII/17.
Mk584	ME	hulladékgazdálkodási mérnöki	2014/9/XII/6.
Mki586kzk	DE	geriátriai ápoló (joint degree képzés DE, SBU, DEU)	2014/10/XV/3.
Mk585	PPKE	közjogi ( <i>általános közigazgatási jogi; nemzetközi jogi; pénzügyi jogi; alapjogi szakirányok</i> )	2014/10/XV/4.

**Támogatott alapszakindítási kérelmek**

Kód	Benyújtó	Kérelem címe	Határozatszám
Bs1363 (Bs1331)	BME	pénzügy és számvitel	2014/8/XIII/1.
Bs1357	DE	társadalmi tanulmányok ( <i>romaügyi specializáció</i> )	2014/8/XIII/3.
Bs1354	IBS	emberi erőforrások	2014/8/XIII/6.
Bs1366 (Bs185 Bs1190 Bs1285)	PE	kereskedelem és marketing	2014/8/XIII/13.
Bi1369 (Bs462)	DE	építőmérnöki ( <u>angol</u> nyelven)	2014/9/XII/1. (megjegyzéssel támogatva)
Bs1370	SZTE	mechatronikai mérnöki ( <i>automatizálási specializáció</i> )	2014/9/XII/4. (megjegyzéssel támogatva)

**Nem támogatott alapszakindítási kérelmek**

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Bs1364 (Bs724, Bs1332)	BME	kereskedelem és marketing	2014/8/XIII/2.
Bs1358	DE	rekreációs szervezés és egészségfejlesztés ( <i>rekreációs szervezés specializáció</i> )	2014/8/XIII/4.
BsBi1356 (Bs1280)	ELTE	mozgóképkultúra és médiaismeret ( <i>mozgóképkészítő specializáció</i> )	2014/8/XIII/5.
Bi1353	IBS	képzőművészet-elmélet ( <u>angol</u> nyelven)	2014/8/XIII/7.
Bs1355	IBS	üzleti szakoktató ( <i>üzleti szakirány</i> )	2014/8/XIII/8.
Bs1359 (Bs1304, Bs1330)	SEIF	andragógia ( <i>művelődésszervező, személyügyi szervező specializációk</i> )	2014/8/XIII/9.
Bs1360 (Bs1302 Bs1329)	SEIF	emberi erőforrások	2014/8/XIII/10.
Bs1361 (Bs1322)	SEIF	magyar ( <i>nyelvmentor, ügyvitel specializációk</i> )	2014/8/XIII/11.
Bs1362 (Bs1301, Bs1321)	SEIF	szociális munka	2014/8/XIII/12.
Bs1368 (Bs1228)	KF	csecsemő- és kisgyermeknevelő	2014/9/XII/2.
Bs1365 (Bs1216)	PTE	szőlész-borász mérnöki	2014/9/XII/3.
Bs1367	SZTE	csecsemő- és kisgyermeknevelő	2014/10/XV/1.
Bi474szakir3 szhk (Bi474szakirszhk)	SE	ápolás és betegellátás ( <i>dietetikus szakirány, Lugano, olasz nyelven</i> )	2014/10/XV/2.

**Támogatott mesterszakindítási kérelmek**

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Ms1575	BCE	politikai gazdaságtan ( <i>Közép-és Kelet-Európa politikai gazdaságtana</i> specializáció)	2014/8/XIII/18.
Ms1580	BGF	vállalkozásfejlesztés	2014/8/XIII/19. (megjegyzéssel támogatva)
Ms1581	BGF	nemzetközi gazdaság és gazdálkodás	2014/8/XIII/20. (megjegyzéssel támogatva)
Ms1571	BKF	formatervező művész ( <i>formatervező</i> specializáció)	2014/8/XIII/21. (megjegyzéssel támogatva)
Ms1574	ELTE	Balkán-tanulmányok	2014/8/XIII/24.
Ms1570	SZIE	ökológiai gazdálkodási mérnöki	2014/8/XIII/26.
MsT1582	PHF	hittanár-nevelőtanár osztatlan	2014/8/XIII/28. (megjegyzéssel támogatva)
MsT1583	DE	erkölcstan- és etikatanár osztatlan	2014/9/XII/15. (megjegyzéssel támogatva)
MsT1590	KRE	magyartanár (középfiskolai) osztatlan	2014/9/XII/16. (megjegyzéssel támogatva)
MsT1592	KRE	média-, mozgókép- és kommunikációtanár osztatlan	2014/9/XII/17. (megjegyzéssel támogatva)
Mki580	ME	szénhidrogénkutató földtudományi mérnöki	2014/9/XII/5
Mi1461 (Ms1461)	DE	mechatronikai mérnöki ( <u>angol</u> nyelven)	2014/9/XII/8.
Ms1577 (Ms960 Ms1106 MF1106)	DE	vegyésmérnöki ( <i>gyógyszeripari műanyagipari szakirány</i> )	2014/9/XII/9.
Mi1572	ME	szénhidrogénkutató földtudományi mérnöki ( <u>angolul</u> )	2014/9/XII/12.
Mi84 (Ms84)	DE	egészségügyi szociális munka ( <u>angol</u> nyelven)	2014/9/XII/7. (megjegyzéssel támogatva)
Ms1586 (Ms1558)	SZTE	élelmiszerbiztonsági és –minőségi mérnöki	2014/9/XII/14. (megjegyzéssel támogatva)
Mi1593 (Mi1553)	ELTE	európai emberi jogi	2014/10/XV/6. (megjegyzéssel támogatva)
Ms1342szakir6	SZTE	klasszikus hangszerművész ( <i>harsona</i> szakirány)	2014/10/XV/11.
MsT1596	DE	közösségi művelődés tanár osztatlan	2014/10/XV/12.
MsT1594	PTE	közösségi művelődés tanár osztatlan	2014/10/XV/13.

**Nem támogatott mesterszakindítási kérelmek**

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Ms1569	DE	agrármérnök ( <i>állattenyésztési, növény- és vetőmagtermesztési, mezőgazdasági vízgazdálkodási szakirányok</i> ) osztatlan	2014/8/XIII/23.
Ms1568	SZIE	agrármérnök ( <i>állattenyésztési, növény- és vetőmagtermesztési, mezőgazdasági vízgazdálkodási szakirányok</i> ) osztatlan	2014/8/XIII/25.
MsT1573	NYF	angol nyelv és kultúra tanára (ált. iskolai) osztatlan	2014/8/XIII/27.
Ms1578	DE	sportközgazdász	2014/8/XIII/22.
Ms1584	ELTE	kulturális örökség tanulmányok ( <i>kulturális örökség elmélete</i> szakirány)	2014/9/XII/10.
Ms1589	KE	agrármérnöki	2014/9/XII/11.
MsMi1579kzk	ME	hulladékgazdálkodási mérnöki	2014/9/XII/13.
Ms1591	ELTE	nyelvtudomány ( <i>dimenzionális nyelvészet, funkcionális nyelvészet</i> specializációk)	2014/10/XV/5.
Ms1587kzk	DE	geriátriai ápoló	2014/10/XV/7.

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Ms1585	PPKE	közjogi (általános közigazgatási jogi; nemzetközi jogi; pénzügyi jogi; alapjogi szakirányok)	2014/10/XV/8.
Mi1588szhk (Mi1326 Mi1362)	PTE	általános orvos (német nyelven, székhelyen kívül - Bielefeld, Münster) osztatlan	2014/10/XV/9.
Ms1342szakir5 (Ms1342szakir1)	SZTE	klasszikus hangszerművész (fuvola szakirány)	2014/10/XV/10.
MsT1576szakir1	SZTE	zeneművész-tanár (kóruskarnagyművész szakirány) osztatlan	2014/10/XV/14.
MsT1576szakir2	SZTE	zeneművész-tanár (zeneelmélet szakirány) osztatlan	2014/10/XV/15

#### Támogatott felsőoktatási szakképzés indítási kérelem

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Fs243	SZF	gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki	2014/8/XIII/29. (megjegyzéssel támogatva)

#### Nem támogatott felsőoktatási szakképzés indítási kérelem

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Fs244	SZTE	csecsemő- és kisgyermeknevelő	2014/8/XIII/30.

#### Tájékoztatás megjegyzéses támogatását követő intézményi változtatások megtételéről

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Dátum
Bs1337	KE	csecsemő- és kisgyermeknevelő alapképzési szak	2014.09.26.
Ms1511	SZE	gépészmérnök mesterszak	2014.10.31.
Mi1514	ANNYE	Közép-Európa tanulmányok mesterszak	2014.10.31.
Ms1527	BKF	design- és művészetelmélet mesterszak	2014.10.31.
Bs1342	ME	közigazgatásszervező alapképzési szak	2014.12.12.
Bs1343	EJF	csecsemő és kisgyermeknevelő alapképzési szak	2014.12.12.

#### A MAB Felülvizsgálati Bizottság határozatai

MAB kód	Benyújtó	Tárgy	Határozat kelte	Döntés	Határozatszám
E3094	KE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/1.
E3003	OE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/2.
E3001	OE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/3.
E3002	OE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/4.
E3025	SZTE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/5.
E3026	SZTE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/6.
E3011	ME	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/7.
E3097	KE	egyetemi tanári pályázó	2014-08-18	NT	FVB 4/2014/8.
E2813	SZIE	egyetemi tanári pályázó	2014-09-30	NT	FVB 5/2014/1.
E3015	BKF	Németh Erzsébet	2014-09-30	T	FVB 5/2014/2.
E3104	ELTE	Rényi András	2014-09-30	T	FVB 5/2014/3.
E3106	ELTE	egyetemi tanári pályázó	2014-09-30	NT	FVB 5/2014/4.
E3061	MTF	egyetemi tanári pályázó	2014-11-19	NT	FVB 6/2014/1.
E3120	DE	Bárány Attila Pál	2014-11-19	T	FVB 6/2014/2.

## **AKKREDITÁCIÓS ÉRTEŚÍTŐ**

a MAGYAR FELŐOKTATÁSI AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG  
hivatalos lapja

Szerkeszti: a MAB Titkársága  
1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B  
Telefon: 344-0314  
Fax: 344-0313  
E-mail: [muharine@mab.hu](mailto:muharine@mab.hu)  
INTERNET: <http://www.mab.hu>

Felelős kiadó: Szántó Tibor  
Szerkesztő: Szabó Szilvia

© Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság

HU-ISSN 1416–5899

A nyomdai munkálatokat a CYPRESS Nyomdai Szolgáltató Kft. végezte  
Felelős vezető: Ónodi Róbert

Megjelent: 2015. január hónapban

Terjeszti a MAB Titkársága