

AKKREDITÁCIÓS ÉRTESÍTŐ



**A MAGYAR
FELSŐOKTATÁSI AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG**

HIVATALOS LAPJA

18. évfolyam 3. szám

2013. december



Kiadja a MAB Titkársága

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság 2013. szeptember 27-i, október 25-i, december 6-i üléseinek határozatai, véleményezések, tájékoztatások

TARTALOMJEGYZÉK

TÁJÉKOZTATÁSOK.....	3
A minőségügyi kormányrendelet módosítása	3
Felsőoktatási kerekasztal ülése	3
Orvos-, egészség- és sporttudomány párhuzamos akkreditációs vizsgálat - Tájékoztató az érintett intézmények számára	3
A MAB Nemzetközi Tanácsadó Testület ülése	3
MTA tudományetikai konferencia	6
Nemzeti felsőoktatási törvény és finanszírozási rendelet módosítási tervezetei	6
Doktori kormányrendelet (2013. november 22-én kelt) módosítási tervezete	6
Orvos-, egészség- és sporttudomány párhuzamos akkreditációs vizsgálat	7
Látogató Bizottság felkészítő értekezlete	7
Azeri delegáció látogatása a MAB-ban	7
Az ENQA Board döntése a MAB ENQA tagságáról.....	7
Tájékoztató a doktori iskolák 2013 őszi megfeleléségi vizsgálatának tapasztalatairól	7
ELVI HATÁROZATOK.....	10
Intézményi doktori szabályzatok véleményezése - MAB állásfoglalás	10
MŰKÖDÉSI HATÁROZATOK	15
Hitéleti szakok önértékelési útmutatója	15
Párhuzamos programakkreditációs eljárás és értékelési szempontok	15
Személyi ügyekben hozott határozatok.....	15
INTÉZMÉNYI, KARI, MONITOR HATÁROZATOK.....	19
Az Általános Vállalkozási Főiskola intézményakkreditációs jelentése	19
A Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola intézményakkreditációs jelentése	19
Az Edutus Főiskola intézményakkreditációs jelentése	19
A Pannon Egyetem intézményakkreditációs jelentése.....	19
A Zsigmond Király Főiskola intézményakkreditációs jelentése.....	20
A Budapesti Corvinus Egyetem intézményakkreditációs értékelése	20
Az Eötvös József Főiskola intézményakkreditációs értékelése	20
A Nyugat-magyarországi Egyetem intézményakkreditációs értékelése	21
A Szolnoki Főiskola intézményakkreditációs értékelése	21
A Károli Gáspár Református Egyetem ÁJK, BTK intézményakkreditációs monitor vizsgálata	21
Akkreditáció hatályának meghosszabbítása (orvos, fogorvos, gyógyszerész képzések).....	22
Monitoring <i>támogató</i> határozatok.....	22
Monitoring <i>nem támogató</i> határozatok	23
Tájékoztató szaklétesítés és szakindítás megjegyzéses támogatását követő intézményi változtatások megtételéről, azok elfogadásáról	23
DOKTORI ISKOLAI ÉS EGYETEMI TANÁRI HATÁROZATOK.....	24
Doktori iskolai határozatok	26
Egyetemi tanári pályázatok véleményezése.....	24
SZAKLÉTESÍTÉSI ÉS SZAKINDÍTÁSI VÉLEMÉNYEZÉSEK.....	25
<i>Nem támogatott</i> alapszak képzési és kimeneti követelmények.....	25
<i>Nem támogatott</i> mesterszak képzési és kimeneti követelmények.....	25
<i>Támogatott</i> alapszakindítási kérelmek	25
<i>Nem támogatott</i> alapszakindítási kérelmek.....	25
<i>Támogatott</i> mesterszakindítási kérelmek.....	25
<i>Nem támogatott</i> mesterszakindítási kérelmek.....	26
<i>Támogatott</i> felsőoktatási szakképzés indítási kérelmek	26
<i>Nem támogatott</i> felsőoktatási szakképzés indítási kérelmek	26
FVB határozatok (egyetemi tanári pályázatok)	27

TÁJÉKOZTATÁSOK

A minőségügyi kormányrendelet módosítása

2013. augusztus 30-ától hatályos a felsőoktatási minőségértékelés és -fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet módosítása. A MAB-ra vonatkozó egyes részek módosultak: így pl. nevesítve lett a párhuzamos

programakkreditáció; áttételesen bekerült a rendeletbe az intézményakkreditáció; 90 napra nőtt a szakindítás véleményezési határideje. A jogszabály hatályos verziója a MAB honlapon a *Szabályok* menüpontban érhető el.

Felsőoktatási kerekasztal ülése

(2013. szeptember 20.)

Balázs Ervin távollétében a MAB-ot Jobbágy Ákos képviselte a Felsőoktatási kerekasztal szeptember 20-i ülésén, ahol egy „ad hoc” szavazás is történt. Klinghammer államtitkár úr kezdeményezésére a MAB is megfogalmazza véleményét a felsőoktatási stratégiáról, de csak a minőséget érintő kérdésekhez szól hozzá. Jobbágy Ákos az ülésen a MAB-tól várt véle-

ményezést a következő plenumüléshez (szept. 27.) kötötte.

A testület által összeállított és elfogadott észrevételeket október első napjaiban küldte meg a MAB az oktatási tárcának. A dokumentumot a MAB honlapján is közzétettük (a *Friss hírek* rovatban).

Orvos-, egészség- és sporttudomány párhuzamos akkreditációs vizsgálat - Tájékoztató az érintett intézmények számára (2013. szeptember 23.)

Az orvos-, egészség- és sporttudományi képzések párhuzamos akkreditációs vizsgálatában érintett intézmények tájékoztatására a MAB titkárságán került sor szeptember 23-án. Az

akkreditációs értékelés az EMMI megrendelésére történik. Az érintett szakok önértékeléseit október 15-ig kérte a MAB, a helyszíni látogatásokra a 2014 tavaszi félévben kerül sor.

A MAB Nemzetközi Tanácsadó Testület ülése

(2013. október 25.)

Az ülésről készült alábbi összefoglaló és a testület által MAB számára megfogalmazott ajánlások angol nyelven a MAB honlapján is olvashatóak a *Szervezet/Nemzetközi Tanácsadó Testület* menüpontban:

HAC International Advisory Board Meeting 25-26 October 2013

MEETING SUMMARY AND RECOMMENDATIONS

Introduction

The International Advisory Board of the Hungarian Accreditation Committee held its annual meeting in Budapest at the HAC offices on 25-26 October 2013. The meeting on both days was chaired by HAC President **Ervin Balázs**. Board members present were, **Nick Harris**, **Jasmina Havranek**, **Jürgen Kohler**, and **Christian Thune**. Stanislaw Chwirot and Helmut Konrad sent regrets. HAC members **Ferenc Gazdag**, **János Hebling**, **Ákos Jobbágy** and **Katalin É. Kiss** and Hungarian Advisory Board members **Gábor Bojár**, **Gá-**

bor Makara and **Péter Závodszy** as well as Deputy Secretary General **Éva Ruff** attended the first day of the meeting. Secretary General **Tibor Szántó** and program officer for foreign affairs **Christina Rozsnay** joined the meetings on both days.

The main focus of the meeting was to discuss the **external review of the HAC by an ENQA panel**. Background documents provided to participants were the HAC Self-Evaluation Report and the ENQA review report; the HAC letter sent to ENQA after the panel site visit to inform them of recent legislative changes in Hungary; the HAC Strategy; and the ENQA letter requesting clarification on two issues: the HAC's independence and its financial situation. In addition, the Board received a report on the follow-up actions by HAC on the Board Recommendations from 2012.

Given that the meeting took place at a critical time for the HAC as it is **anticipating the**

ENQA decision on whether it will retain the HAC's membership, the discussion between the International and Hungarian Advisory Board members and HAC representatives proved especially fruitful.

The **Hungarian Advisory Board** members expressed their wish to **address a joint letter to the Secretary of State for Higher Education** to press for a guarantee of both the independence and reliable financing for the HAC that should be guaranteed by legislation and implemented in practice. They stressed that such action would be crucial for the renewal of HAC membership in ENQA but, just as importantly, for the operation of the HAC in the future and the implications of international recognition or its revocation on the Hungarian higher education degrees and diplomas.

At the Saturday meeting, HAC President Ervin Balázs gave an update to the members of the International Advisory Board on the HAC's activities since the Self-Evaluation Report was written. Concluding the meeting the Board formulated the ensuing Recommendations.

Preamble

The International Advisory Board, which the HAC set up in the very first year of its establishment in 1993, values the HAC's achievements over the course of the past two decades. Having observed the HAC's developments and its strong international presence in these years, the Board could see how the HAC became a model for higher education quality assurance in the region and how it has been an active player in the advancement of the European Higher Education Area. **The Board would wish that the HAC continue to be present and active in ensuring and enhancing quality assurance in Europe in the decades that follow.**

The Board was pleased to meet HAC members and members of the Hungarian Advisory Board at the Friday meeting where it enjoyed an open and fruitful discussion with them. The Board appreciates the spirit with which the HAC has established a vision for its present and future role and respects its dedication to assuring the quality of Hungarian higher education. At the same time, the HAC is open to advice and compromise in order to ensure that it operates **for the benefit of its stakeholders without losing sight of the internationally accepted and required standards.**

RECOMMENDATIONS

HAC Independence

1. The Board received the HAC Self-Evaluation Report, the ENQA review report and the letter from the President of ENQA regarding the **reservations of the ENQA Board** to decide on the continued membership of the HAC without additional clarifications about the **HAC's independence and financial security**. The Board recognizes that the HAC, just as quality assurance agencies in other countries in Europe, operates within a given legal framework and that the agency and the responsible government authority are partners who together work to assure the quality of education in compliance with international standards.

The Board recommends, therefore, that the HAC reassure ENQA that it is consulting with the Hungarian Ministry of Human Resources, and more specifically with the Secretary of State for Higher Education, about the importance of not only declaring its independence in legislation – which has been implemented since the external review of HAC took place – but also **receiving guarantees, within a reasonable time, for the de facto independence** of its operations and decision-making.

2. For sake of transparency and public trust it is essential that the personal independence of those who serve the HAC is guaranteed both *de facto* and *de jure*. To that end, the members of the International Advisory Board **strongly recommend that there should be a legal guarantee which ensures that HAC members can only be dismissed on grounds of serious misconduct** in relation to HAC's mission and specified tasks, and only after **the grounds have been set out in a document** to them stating the facts and the reasoning on which the decision is based.

3. In the opinion of the International Advisory Board, the fact that the Ministry can, on appeal, grant licence to institutions and programmes which did not obtain accreditation by HAC does not infringe upon HAC's independence as defined and expected by the ESG. Nevertheless, **in general such ministerial decisions, if made generously, do not constitute good prac-**

tice. Further the Board recommends that **the HAC revisit, together with the Ministry, the issue of appeal to the HAC's decisions in principle** (ESG 3.7). Two reasons can be identified: Firstly, the HAC's resolutions are public and thus constitute a judgment on the quality of an institution or programme, which must be safeguarded vis-à-vis the general public. Secondly, clarity on the appeals issue would underline the independence of such decisions from the licensing function that is external to the HAC.

4. Similarly for sake of transparency and public information, the Board recommends that the HAC once more raise with the Ministry the possibility of **publishing a HAC accreditation label for accredited institutions and programmes in the higher education entrance catalogue** (*Felvételi Tájékoztató*) in order to ensure that students are aware of the programs' quality status when making their higher education selection.

HAC funding

5. As a consequence of **consistent lack of reliable and adequate funding** that corresponds to the workload in line with the HAC's legal mandate of operation it is not clear neither to this Board nor to ENQA how the HAC is able to fulfil its mandate in a consistent manner. It seems to the Board that the HAC is able to do so only with great difficulty, and it cannot fulfil additional requirements for quality assurance agencies set down in the ESG, such as system-wide analyses of the effects and benefits of the HAC's quality assurance.

Therefore, the Board recommends that **the HAC develop a mid- and longterm plan** in line with its existing Strategy, **setting down actions in order of priorities and determining the required costs for each**, and discuss the plans with the Ministry, under whose budget it operates. The HAC should **adapt its planned activities to the budget that the Ministry can reasonably guarantee** and be open to reducing activities without compromising its main mission.

HAC Internal Operations

6. The Board recommends to the HAC to formulate, and would appreciate to discuss at its next annual meeting, **a real Strategic Plan that considers the HAC's strategic potential with a view to its mission**, to replace or elaborate on the current document with its to-do list of activities derived from the legislated mandate. The Strategy should reflect how **the HAC takes a proactive role to be a partner and make its voice heard in the discussions on issues affecting the quality of Hungarian higher education**, such as the development of vocational higher education programmes and the planned review of the bachelor-master structure.
7. As to specific accreditation activities, the Board urges the HAC **not to take on assignments on a deadline that will not allow considered quality decisions**, as seems to have been the case with vocational higher education programme applications.
8. The Board recommends that, in HAC's Strategy and plans of action, **rigorous internal quality assurance activities are assigned a high priority**. Such activities would include the **ongoing and regular training** of staff and experts; the ongoing and regular **review of its expert pool** with a reliable mechanism for updating it based on quality considerations and an attempt to involve HEI's in suggesting expert candidates; and intermittent and regular **discussion within the HAC at its plenary meetings on the HAC's mission and principles**.

The Board tentatively set the dates of the next annual meeting for Friday and Saturday, October 24/25, or alternately October 31/November 1, 2014, depending on the workday changes in the Hungarian calendar.

Noted down by Christina Rozsnyai on October 30, 2013.

Amended and approved by the HAC Board via electronic mail.

MTA tudományetikai konferencia (2013. október 24.)

A konferencia az október 25-i MAB ülést megelőző nap került megrendezésre az Akadémián, *Fésüs László*, volt MAB elnök vezetésével. A konferencián elhangzott, hogy jöjjön

létre egy alulról szerveződő, széleskörű együttműködés a kutatói és felsőoktatási szféra egységes etikai önszabályozására vonatkozóan. E közös munkában a MAB-ra is számítanak.

Nemzeti felsőoktatási törvény és finanszírozási rendelet módosítási tervezetei

A két dokumentumot rendkívül rövid határidővel (4 nap) kapta meg észrevételezésre a MAB. A november 4-én elküldött válaszban a MAB jelezte, hogy egyetért az Nftv. módosításának szükségességével, ám nehezményezi, hogy az eddig küldött módosítási javaslatokat az EMMI nem fogadta el. Ezek – többek között – a MAB függetlenségére és finanszírozására

vonatkoztak, s perdöntő jelentőségük lehet a MAB európai sztenderdeknek való megfelelése, illetve ENQA tagságának megújítása szempontjából. A korábbi módosítási javaslatainkat, valamint a felsőoktatási stratégia tervezetéhez fűzött korábbi megjegyzéseinket mellékeljük a levélhez.

Doktori kormányrendelet (2013. november 22-én kelt) módosítási tervezete

A testület alábbi észrevételeit és a rendelet korrektúrázott változatát a további konkrét szöveg módosítási javaslatokkal megküldte a véleményét kérő EMMI-nek.

1. A MAB – a minőségi felsőoktatás kialakítását szem előtt tartva – **nem ért egyet** azal, hogy a doktori iskola minimálisan elvárt számú törzstagjai között tudományáganként az eddigi egy helyett **három Professor Emeritus** legyen elfogadható. Megértjük, hogy az idősebb kollégák, tapasztalt Professor Emeritusok munkájára a doktori iskolákban szükség van, támogatjuk is a valóban aktív ilyen személyek részvételét, ám ez a tevékenységük témakiíróként, témavezetőként meg tud valósulni, illetve törzstagok is lehetnek, de az elvárt minimális törzstagszámba továbbra is tudományáganként egy ilyen személy legyen beszámítható. A doktori képzés minőségének fenntartása érdekében szükség van a doktori iskolák rendszeres megújulására, a törzstagi állomány fiatalítására. A három Professor Emeritus beszámíthatósága ezt a fiatalítást odázná el, ami a doktori képzés egész rendszerét tekintve – a MAB álláspontja szerint – nem kívánatos.
2. Fentiekén túl megjegyezzük, hogy a tervezett módosítás **értelmezési-számítási problémákhoz** vezetne. A három és több tudományágas doktori iskoláknál [2.§ (2) bekezdés] a törzstagok „*többsége egyetemi tanár*” és a „*Professor Emeritusok közül (...) tudományáganként legfeljebb három*

tag vehető figyelembe” együttesen azt jelentené, hogy az ilyen iskolákban tudományáganként legalább 7 (!) törzstag kellene, ha az adott iskola 3 Professor Emeritus törzstagot kívánna szerepeltetni adott tudományágban. Vagy úgy gondolja az előterjesztő, hogy a 3 Professor Emeritus önmagában elegendő egy-egy tudományágban? Ez esetben egy ilyen doktori iskola kizárólag Professor Emeritusokból állhatna. A módosítási tervezet részletes előterjesztése szerint ez lehetséges volna: „**A legalább 3 törzstag közül tudományáganként legfeljebb 3 Professor Emeritus lehet**”.

3. A MAB javasolja, hogy a törzstagok minimális számára vonatkozó követelmények kiegyensúlyozottabban legyenek meghatározva. Ne maradjon fenn az a jelenlegi helyzet, hogy a két tudományágas doktori iskolához 11 törzstag kell, míg a három tudományágashoz ennél kevesebb, csak 9. Javasoljuk, hogy **két tudományágas** doktori iskolában **tudományáganként legalább 4 törzstag, három** (és több) **tudományágasban tudományáganként legalább 3 törzstag** legyen, minden esetben többségük az adott intézményben „teljes állású” egyetemi tanár.
4. A MAB továbbra is lényegesnek tartja, hogy a minimálisan elvárt számú törzstagok között az adott intézményben **teljes állású professzorok** száma minden doktori iskolában, minden tudományágot illetően **meghaladja** az egyéb oktatók, kutatók, a

<p>Professor Emeritusok és külső kutatóintézet-i törzstagok együttes számát.</p> <p>5. A MAB javasolja, hogy a művészeti terület sajátosságai miatt a művészeti doktori iskolák a törzstagok minimálisan elvárt száma tekintetében – indokolt esetben és a képzés minőségének szigorú biztosítása</p>	<p>mellett, egyedi elbírálás alapján – bizonyos mentességet kaphassanak.</p> <p><u>Melléklet:</u> 387/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet tervezet (további) szövegszerű módosítási javaslatok.</p>
--	---

Orvos-, egészség- és sporttudomány párhuzamos akkreditációs vizsgálat

Látogató Bizottság felkészítő értekezlete

(2013. november 25.)

<p>A Látogató Bizottság felkészítő, nyitó ülésén <i>Frühling János</i> professzor, az LB elnöke nem tudott részt venni, de az LB átbeszélte a teendőket, a módszertant, az ütemtervet, áttekintette a vizsgálat lebonyolítási, értékelési doku-</p>	<p>mentumait. A tavaszi látogatásig az önértékelések tanulmányozása az LB tagok feladata, az intézmények pedig készülnek a fogadásukra. Az önértékelések az LB tagok számára a MAB információs adatbázisában (TIR) érhetőek el.</p>
---	---

Azeri delegáció látogatása a MAB-ban

(2013. november 28.)

<p>Háromtagú azeri delegáció látogatott a MAB-ba, tapasztalatszerésre. Azerbajdzsánban most van kialakulóban a felsőoktatás nemzeti minőségértékelési rendszere, ehhez gyűjtenek ta-</p>	<p>paszthalatokat más országokban. A delegációt Balázs Ervin elnök, Szántó Tibor főtktár és Rozsnyai Krisztina nemzetközi referens fogadta.</p>
--	---

Az ENQA Board döntése a MAB ENQA tagságáról

(2013. november 29.)

<p>A MAB ENQA tagságáról való döntéshozatal az ENQA Board szeptember 19-i ülésén elhalasztotta, s néhány kérdésben (függetlenség, finanszírozás) további írásos tájékoztatást kért a MAB-tól. A tájékoztatás kézhezvétele után a Board november 29-i ülésén úgy ítélte meg, hogy a MAB jelenleg nem felel meg teljes mértékben az ENQA tagsági követelményeknek – és így az ESG-nek –, s ezért nem újította meg a MAB teljes jogú („full member”) ENQA tagságát. A MAB így átkerült a „full member</p>	<p>under review” kategóriába, ami azt jelenti, hogy két éven belül, 2015. november végéig egy újabb teljes körű nemzetközi külső értékelés során kell bizonyítania a megfelelést, ellenkező esetben elveszti ENQA tagságát. A jelenlegi nem megfelelés lényegi okai (függetlenség, finanszírozás) a MAB hatáskörén kívül állnak, a megfelelés eléréséhez jogszabályi változtatások szükségesek. (Ezeket a MAB már korábban, több ízben kezdeményezte az EMMI-nél, mindeddig eredmény nélkül.)</p>
--	---

Tájékoztató a doktori iskolák 2013 őszi megfelelési vizsgálatának tapasztalatairól

<p>A doktori iskolák 2013 októberében indult értékelése megfelelési vizsgálat. Ez azt jelenti, hogy a MAB most a doktori iskolák és törzstagjaik doktori kormányrendeletnek és MAB elvárásoknak való megfelelését értékelték, de csak azon néhány doktori iskola esetében hozott-hoz új határozatot, melyek akkreditációjának hatálya 2013 végén vagy 2014 elején lejár. A többi doktori iskola esetében nem születik most akkreditációs határozat, csak megfelelési vélemény.</p>	<p>A doktori iskolák többségének az akkreditációja 2014. december 31-ig hatályos, ez nem változik a mostani értékeléssel. A mostani vizsgálat felkészülés a 2014. őszi, „éles”, akkreditációs értékelésekre. Azon doktori iskolák és törzstagok, amelyek, illetve akik a mostani MAB értékelés szerint valamilyen okból nem felelnek meg az elvárásoknak, a formai és tartalmi hiányosságok javítására felhívó jelzést kapnak. A MAB ezzel lehetőséget kíván biztosítani az érintett doktori iskoláknak és törzs-</p>
---	---

tagoknak a **2014. őszi akkreditációs értékelésekre való felkészülésre**, a most tapasztalható hiányosságok pótlására. A MAB a megfelelőségi vizsgálattal a doktori iskolák működését kívánja segíteni, rámutatva azon pontokra, ahol a teljes megfeleléshez még tennivalók vannak. Arra is felhívjuk azonban a figyelmet, hogy a mostani megfelelés nem jelenti azt, hogy az adott DI/törzstag a követelményeknek jövőre is megfelel (pl. életkor miatt).

Az egyedi szakértői vélemények, a szakbizottságok és az *Egyetemi tanári és doktori kollégium* javaslatai alapján a MAB **2013. december 6-i ülésén** 120 doktori iskola megfelelőségi értékelését tűzte napirendre. (A további doktori iskolák megfelelőségi értékelése a MAB következő, 2014. január 31-i ülésén kerül napirendre.)

- A MAB két doktori iskoláról – lejárá hatály miatt – **új akkreditációs határozatot** hozott. (Bekerülnek a nyilvános adatbázisba: www.doktori.hu.)
- Néhány (9 db) **6 évnél nem régebben létesült** (180 kódszám feletti) doktori iskolára vonatkozóan **új törzstag(ok) bevonása** miatt született az új törzstag(ok) megfelelőségét rögzítő, **kiegészítő jellegű határozat**. (Bekerülnek a nyilvános adatbázisba: www.doktori.hu.)
- A többi DI és törzstagjaik esetében **összegző megfelelőségi értékelést** fogadott el a Testület.

A doktori iskolákra vonatkozó határozatokat illetve összegzéseket – a jelen összefoglalóval együtt – megküldjük az érintett intézmény rektorának.

A doktori iskolai és törzstag **megfelelőségi összegzések és értékelések** a megfelelőségi vizsgálat céljára a MAB szerverére lementett, **nem nyilvános** <http://doktori.mab.hu> **adatbázisban** olvashatók, a nyilvános adatbázishoz meglévő jogosultságok szerinti bejelentkezés után. Itt minden doktori iskolára és törzstagra vonatkozóan elérhető a jelenleg hatályos (többségében 2009-ben kelt) akkreditációs határozat és a mostani megfelelőségi összegzés is, az iskola ill. törzstag adatain a „MAB értékelés” sorban szereplő dátumra kattintva. **A nyilvános (www.doktori.hu) adatbázisban a mostani összegzések nem szerepelnek!**

Az alábbiakban összefoglaljuk a 2013 őszi megfelelőségi értékelések eddigi általános tapasztalatait.

1. A MAB többszöri figyelemfelhívása ellenére sok esetben előfordult, hogy **nem frissítették** a doktori iskolák, illetve a törzstagok **adatait** (képzési terv, DI honlap, intézményközi megállapodások, törzstag publikációk, tudományometriai adatok, témavezetések, élő témakiírások, megtörtént védések). Kérjük, hogy ezek frissítése 2014 szeptemberére feltétlenül történjen meg.
2. A doktori iskoláktól a tevékenységükre, eredményeikre vonatkozó **önértékelést** legalább 5 évenként várja el a MAB, felhívjuk tehát a figyelmet, hogy legkésőbb a 2014 őszi akkreditációs értékelés előtt új önértékelést kell készíteni és az adatbázisba feltölteni.
3. Az egyidejűleg több doktori iskolában aktív törzstagok közül sokan nem figyeltek az egyes iskolákban végzett **tevékenységük százalékos megoszlási adataira**, nem ellenőrizték, nem frissítették azokat. Így fordulhatott elő, hogy 22 személy esetében az adott doktori iskolában törzstagként végzett tevékenységnyadra vonatkozóan 0% szerepelt. Az sem szerencsés, hogy sok esetben éppen abban a doktori iskolában, amelyben törzstagok, a részvételi arányuk alacsony, több esetben jóval alacsonyabb, mint más DI-ben, ahol oktatóként, témahirdetőként vannak csak jelen. A MAB 2014 tavaszán frissíteni fogja akkreditációs elvárásait, s a törzstag tevékenységi arányra várhatóan 51%-os megfelelőségi minimumot fog kitűzni.
4. Több doktori iskolában egyes törzstagok kutatási területük tudományágának / ágainak megadásánál **egyáltalán nem jelölik meg annak az iskolának a tudományágát**, amelyben törzstagok, vagy azok kívánnak lenni. (Ez az egymással mély szakmai átfedésben lévő tudományágaknál, pl. kémiai tudomány és gyógyszerésztudomány, vagy biológiai tudomány és elméleti orvostudomány, stb., még elfogadható, más esetekben viszont kétséssé válhat a törzstag relevancia a DI tudományágában és kutatási területén.)
5. Egy személy – függetlenül attól, hogy hány felsőoktatási intézményben lát el oktatói feladatot – **akkreditációs szempontból csak egy ugyanazon intézményben vehető számításba, a képzés összes szint-**

- jén.** Nem lehet tehát valakit pl. törzstagként és mesterképzésben más-más intézményben figyelembe venni. Kérjük, hogy a törzstagok figyeljenek erre, s a doktori iskola vezetők ellenőrizzék, hogy iskolájuk törzstagjai valóban a doktori iskolát működtető intézménynek adták **akkreditációs nyilatkozatukat**.
6. Ismételten felhívjuk a figyelmet: az a törzstag, aki **MTA által támogatott egyetemi kutatócsoport** alkalmazottja az adott egyetemen, az adatbázisban „**egyetemi kutató**” **beosztást válasszon**; intézményközi megállapodásra ilyen esetben nincs szükség.
 7. Több esetben szerepelnek az adatbázisban **elhunyt személyek**, többen ráadásul programvezetők (voltak), elhalálozásuk időpontja nincs jelölve a személyi adatlapjukon, látszólag tehát élő, aktív személyek. (Az elhalálozási időpontot a DI adminisztrátora tudja felvinni az adatbázisba.)
 8. Sok visszajelzést kaptunk a **10 publikációba beszámítható közlemények** ügyében. Ezeket megtárgyalva a MAB Testülete úgy döntött, hogy módosítani fogja a törzstagi megfeleléshez figyelembe vehető közleménytípusok listáját, s a 2014. őszi értékelés során – minőségi megfontolásokat és az MTA illetékes bizottságainak álláspontját is figyelembe véve – bizonyos szakterületeken el fogja fogadni a **nívós konferencia kiadványokban** megjelent közleményeket. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy várhatóan **továbbra sem** fogjuk saját, új eredményt közlő publikációnak tekinteni a gyűjteményes, tanulmánykötet **szerkesztését**. (Jelenleg sok törzstag 10 közleménye között vannak ilyen szerkesztői munkák feltüntetve.)
 9. Sok doktori iskolában kívánatos a **törzstagi korfa fiatalítása**. (Még olyan doktori iskola is van, amelyet a jelenlegi adatok szerint professor emeritus vezet. Ez nem felel meg a MAB elvárásainak.)
 10. Javasoljuk az egyazon intézményben **azonos tudományágban működő doktori iskolák összevonását**.
 11. A doktori iskolák működtetésében, s a doktori fokozatadásban illetékes intézményi szintű **testületek összetételét** a MAB most nem vizsgálta, s ezek vizsgálatát a 2014-es értékelésben sem tervezzük. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy a mindenkor hatályos doktori kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseit az intézményeknek maradéktalanul be kell tartaniuk, testületeiket az előírások szerinti összetételben kell működtetniük. Ez a doktori eljárások, az odaítélt doktori fokozatok hitelessége és törvényessége szempontjából az intézmények elemi érdeke!
 12. A MAB tervezi, hogy a doktori iskolák következő akkreditációs értékelése során szűrőpróbaszerűen megvizsgál néhány, a doktori iskolában az utóbbi években készült és az adatbázisba feltöltött értekezést.
- Budapest, 2013. december 20.
- Balázs Ervin
a MAB elnöke

ELVI HATÁROZATOK

Intézményi doktori szabályzatok véleményezése - MAB állásfoglalás

2013/10/VII. sz. MAB határozat (2013.12.06.)
 A MAB - az Országos Doktori Tanács kezdeményezésére - áttekintette a felsőoktatási intézmények doktori szabályzatait, s ennek eredményeként 2013. december 6-iki ülésén állásfoglalást fogadott el, mely összesíti a tapasztalatokat és javaslatokat fogalmaz meg az intézmények számára. Az egyes intézményekre vonatkozó egyedi észrevételeket külön-külön juttatja el a MAB az érintett intézménynek. Az állásfoglalás alább olvasható.

A szabályzatokról általában

1. A doktori szabályzatok (DSZ) – a nemzeti felsőoktatási törvényre és a doktori kormányrendeletre alapozva a doktori képzés és fokozatszerzés intézményi kereteit adják meg, és ezzel nagyban hozzájárulnak azok minőségéhez, de önmagukban nem garantálják azt. A színvonalas, nemzetközi mércével is értékelhető egyéni, doktori iskolai és intézményi teljesítmény az így meghatározott keretek között folyó képzés és kutatás tartalmán, módszerein, szervezetségén és infrastruktúráján, a témavezető és a doktorandusz / doktorjelölt alkotó együttműködésén, és sokban az intézmény vezetésén múlik.
2. Minden intézmény határidőre módosította szabályzatát és döntő mértékben, bár nem mindig hiánytalanul érvényesítette a(z) egyébként túl gyakran változó) jogszabályok előírásait és így azok lényegében, bár többségük közel sem minden részlet tekintetében, megfelelnek céljuknak. Teljesen általános és minden szabályzatra érvényes egységes megállapításokat ezen túl aligha lehet tenni, de azt ajánljuk, hogy az intézmények minden, a következőkben felsorolt tapasztalatot figyelembe véve tekintsék át, és indokolt esetben módosítsák szabályzatukat, mert több esetben lényeges elemek tévesen jelennek meg azokban vagy éppen hiányoznak belőlük.
3. A szabályzatok mérete, mind a törzsszöveget, mind a mellékleteket tekintve, rendkívül nagy skálán mozog. A szövegméretben legnagyobb/legkisebb fájl arány 15:1, a mellékletben 34:0! Ezekben a szélsőségekben benne van az alul-, illetve a túlszabályozás

valószínűsége, s egyik sem kívánatos. Felhívjuk a figyelmet, hogy az intézmények meg tudják nézni egymás szabályzatát, és ezt érdemes is megtenni: a jó gyakorlat így el tud terjedni, kifejezett szabályozás nélkül.

4. Formailag jó megoldás, ami tartalmilag az áttekinthetőséget, egyértelműséget és az alkalmazhatóságot is nagyban segíti, ha a **doktori szabályzat egybe van szerkesztve a törvény és a kormányrendelet releváns részeivel**. Ennek egyik jó példája az MTA Alapszabálya¹ és több most értékelt DSZ is, melyek közül primus inter pares alapon a Pannon Egyetem színeket alkalmazó, szerves egységbe harmonizált szabályzatát emeljük ki, akár követendő példaként is.²
5. 8 intézményben egy-egy doktori iskola van, 19-ben – változó számban – 2 és 25 között. Az utóbbi esetekben – jórészt érthetően – fontos kérdések, pl. tanulmányi, publikációs követelmények, értekezés méretek stb. tudományterületi vagy doktori iskolai szabályzatokra vannak leosztva. A 2. pontban tett ajánlásunk ezekre a szabályzatokra is érvényes, beleértve azok szükségszerű aktualizálását.
6. Néhány szabályzat nem itt rendez, hanem más szabályzat(ok)ba utal fontos kérdéseket, pl. költségek és díjazások, gazdálkodási, fegyelmi ügyek, átvétel másik intézményből stb. Indokoltnak tartjuk alkalmazni azt az elvet, hogy a doktori képzés és fokozatszerzés minden lényeges kérdése ebben a szabályzatban szerepeljen. A doktori képzés és fokozatszerzés szabályozásának a tudomány alkotmányos autonómiáját tükröző függetlenséget kell mutatnia az intézményen belül is, s ez indokolja a kérdéskör átfogó önálló szabályozását.
7. Előfordul, hogy egyes kifejezések (pl. tézis, tézisfüzet) eltérnek a kormányrendeletben vagy a felsőoktatási törvényben használt kifejezésektől. Az egységesség és egyértelműség kedvéért célszerű a kormányrendeletben és a felsőoktatási törvényben használt kifejezéseket alkalmazni.

¹ http://mta.hu/data/cikk/11/97/91/cikk_119791/ALAPSZABALY_EGYSEGES.pdf

² http://www.doktori.hu/index.php?menuid=190&i_ID=17

8. Az egyetemi doktori tanács (EDT) feladatainak ismertetése során sok esetekben hiányzik a kormányrendelet 9. § (d) bekezdése, mely szerint az Nftv. 16. § (5) bekezdése alapján tudományterületenként – ezen belül a felsőoktatási intézmény doktori szabályzatában meghatározott tudomány-, illetve művészeti ágakban – tudomány-, illetve művészeti ági doktori tanácsot (a továbbiakban együtt: tudományági doktori tanács) hozhat létre, az összetételre és a személyi feltételre vonatkozó, az (1) bekezdésben megfogalmazott előírások betartásával. Érdeemes ezt a pontot a feladatok között abban az esetben is feltüntetni, ha az adott intézménynek nincs tudományági doktori tanácsa.
9. Érdeemes lenne a szabályzatokban ismertetni az EDT elnöke megválasztásának eljárás módját (a kormányrendelet erre vonatkozóan nem fogalmaz meg külön kritériumot).
10. Csak mérsékelten jelenik meg a szabályzatokban az az alapelv, hogy minden résztvevőnek, testületnek és vezetőiknek, témavezetőknek és doktoranduszoknak egyaránt vannak **kötelességei és jogai**. Elvileg fontos pl. a doktoranduszok és doktorjelöltek joga a határidőre történő és tárgyilagos elbíráláshoz, vagy ugyancsak fontos a témavezetők és a doktori iskolák munkájának rendszeres értékelése és az ebből adódó teendők, következmények megfogalmazása – és megtétele.
11. Ennek egyik általánosan ajánlható eleme a kormányrendeletben is szereplő, több szabályzatban lehetővé tett (sőt előírt) **megállapodás** az intézmény, a témavezető és a doktorandusz között.
12. A DSZ jobban kezelhető, ha áttekinthető tartalomjegyzéke van: §-ok vagy számozás, fejezetek (fő- és **al**) címeikkel, oldalszámmal. Ha – mint sok esetben – van fogalomtár és/vagy rövidítések jegyzéke, akkor azokat a szabályzat elején logikus megjeleníteni.
- Doktori iskolák³**
13. Számos szabályzat csak indirekt módon (a rendelet idézésével) említi a doktori iskolák kötelezettségét **saját honlap** folyamatos működtetésére. Ezt tételesen meg kell fogalmazni az intézményi doktori szabályzatban is.
14. Több szabályzat nem írja elő, hogy a doktori tanácsok és a doktori iskolák rendszeresen töltsék fel aktuális adataikkal az ODT/MAB www.doktori.hu adatbázisát. Az adatbázisban minden **DI adminisztrációjának** (megnevezett) **koordinátora** van. Ezt a feladatkört a szabályzatban is indokolt megjeleníteni. A DI saját honlapja és a www.doktori.hu adatbázisban megjelentetett adatai természetesen mindig egyezzenek!
15. A doktori iskola létesítésének dokumentumai felsorolása helyett sokszor csak hivatkozás van a rendelet megfelelő pontjára. Hasonló a helyzet a doktori iskola nyilvántartásba vétele esetében is.
16. Előfordul, hogy a doktori iskola létrehozására vonatkozó pontok ismertetésénél a több tudományágú doktori iskolák esetében a törzstagok létszámára vonatkozó előírások nincsenek megadva.
17. Számos szabályzat nem szól az adatbázisban elérhetővé tett **„Működési szabályzat”** és **„Képzési terv”** c. dokumentumokról (www.doktori.hu).
18. Indokolt szabályozni a kettős témavezetés (társ-témavezetés) kérdését, ahogy ezt néhány szabályzat megteszi, s erre ODT ajánlás is van (lásd 3. lábjegyzet). Ez fontos, mert a MAB elfogadja a törzstagság kritériumaként a $0,5+0,5=1$ témavezetést.
19. Követésre érdemes a témavezető-váltás szabályozása, amit – kellő indokkal – a doktorandusz, a témavezető és a doktori iskola tanácsa is kezdeményezhet.
20. A szabályzatok egy része rendelkezik az iskolán belüli **doktori programokról**. Ez számos széles spektrumú tudományágban érthető, indokolt. De ezeken belüli további bontás, alprogramok szervezése erősen meggondolandó. Ismét egy kis számolás: ma 174 doktori iskola működik, ha ezek felében átlag öt doktori programmal számolunk, máris minimum négyszáznál tartunk, miközben a doktori iskolák rendszere arról szól, hogy a témavezető / doktorandusz klasszikus párosokat szintetizálva átfogóan képző és alkotó tudományos közösségek jöjjenek létre bennük. Sajnos az iskolák doktori programjai gyakran már a szabályzatokban is erősen elkülönülnek. Pedig tíz éve ezért tértünk át a sok kis doktori programról a doktori iskolákra.
21. Ritka esetben fogalmazódik meg, jóllehet indokolt, hogy a doktori iskola az oktatókat

³ Felhívjuk a figyelmet az ODT minőségbiztosítási ajánlásaira: http://www.doktori.hu/index.php?menuid=194&th_ID=94

- csak a tervezett kurzus anyagának együttes értékelésével fogadja be és hirdeti meg azt. Ezek ismerete nélkül nem tud a doktorandusz képzési programot tervezni és szervezni magának, ezért a kurzusok tartalmának megjelenítése a DI honlapján elengedhetetlen.
22. Gyakran hiányzik a törvény legutóbbi módosításának előírása (53/A §): az értekezések és a tézisek jelenjenek az MTMT-ben. Ez az intézmény feladata és eszerint szabályozandó.
23. Alig-alig jelenik meg az a MAB elvárás (lásd 2013/6/III/1. sz. határozat), hogy DI vezető 2016-tól csak MTA doktora lehet.
24. A pénzügyi és gazdálkodási kérdések szabályozása több esetben hiányzik a szabályzatokból. Csak néhány esetben egyértelmű a doktori iskolák rendelkezési joga a meghatározott támogatási keretek és saját bevételek (költségtérítések) fölött.
25. Több esetben hiányzik a befizetendő eljárási díjak, illetve a közreműködői díjak szabályozása.
26. Kevés szabályzat kodifikálja az ODT által ajánlott „**emeritus törzstag**” kategóriát, pedig az évek haladtával egyre több potens jelölt van, ill. lesz.
- Felvétel, képzés, doktorandusz
27. Sok esetben nem egyértelmű annak megfogalmazása, pedig szükséges, hogy a fiatal nem általában doktori képzésre, hanem meghirdetett **témára és meghirdető témavezetőhöz** jelentkezik és ezeket így a felvételi döntésben pontosan meg kell jeleníteni.
28. A doktori képzésre is csak egyszer, a 36 hónapos képzés kezdetén kell **beiratkozni**, ezzel jön létre a hallgatói jogviszony, a következőkben csak be kell jelentkezni az adott képzési időszakra.
29. Az Nftv. 17. §-a **teljes idejű és részidős** képzést, továbbá távoktatást definiál. A **részidős** képzés lehet esti vagy levelező képzés. A képzések másik metszete azok **állami (rész)ösztöndíjas**, illetve **önköltséges** változata. Ezek közül a doktori képzésben
- i. Nappali (teljes idejű) állami ösztöndíjas
 - ii. Nappali (teljes idejű) önköltséges
 - iii. Nappali (teljes idejű) nem-állami ösztöndíjas
 - iv. Levelező (részidejű) önköltséges
 - v. Levelező (részidejű) nem-állami ösztöndíjas
- kategóriák alakultak ki.

- Esti tagozatos és távoktatási képzési formát továbbra sem javasolunk szervezni és szabályozni.
30. Nem minden szabályzat enged meg részidős (levelező) képzést: teheti, ez intézményi hatáskör. Azokban az esetekben, amikor a szabályzat nem enged részidős képzést, az értékelő táblázat (lásd külön dokumentumban) „A teljes és a részidős (levelező) képzés rendjének szabályozása” c. pontjánál az „**R**” (részben) jelölést alkalmaztuk.
31. Több szabályzat nem adja meg a 180 kredit min/max. megoszlását – értelemszerűen csak tól-ig tartományokban indokolt – **képzési (tanulmányi), kutatási (publikálási)** és esetleg **oktatási** kreditek között. Ahol megadják, ott a tantárgyak teljesítésével, illetve kutatással szereshető kreditek jelenlegi aránya megfelelő. Ha a tantárgyak elég széles körből vehetők fel (pl. MSc-s tantárgyak is), akkor nem kell ezek kredit-keretét tovább szűkíteni.
32. Oktatási kredit kötelezettséget nem lehet előírni, viszont ha vállalja és végzi a doktorandusz, azért (véges mértékig) kredit és (méltányos) díjazás jár a hatályos jogszabályok figyelembevételével.
33. Néhány szabályzatban a félévi **kutatási kreditek** megszerzésének és aláírásának módja rendezetlen. Indokolt, hogy a féléves beszámoló nem csak a doktorandusz, hanem egyúttal a témavezető – a doktori iskola által együttesen értékelt – beszámolója is legyen.
34. Nem általános, pedig indokolt, hogy az előírt krediteket nem teljesítőket és a hiányokat nem pótlókat el lehessen bocsátani a képzésből a 36 hónap letelte előtt is. A felvétel ne jelentsen automatikusan 36 hónapnyi ösztöndíjat, csak garanciát arra, hogy a kötelezettségek teljesítése esetén a doktorandusz megkapja. A (nem) teljesítést természetesen értékelni kell. Az Nftv. és a doktori kormányrendelet a képzésből való elbocsátásról semmit nem mond.
35. Kevés szabályzat foglalkozik a nemzetközi közös képzések, a **joint degree**-k szabályozásával. Ez egy kissé szomorú hazai helyzetre, azaz ilyen együttműködések hiányára utal. (A MAB – a jogszabályokon belül – szabad kezét adott ebben az intézményeknek.)
36. Alig egy-két szabályzat rendelkezik a doktorandusz munkanapjairól és „szabad-ságáról”. Erről indokoltnak tartunk egy –

munkajogilag jól megindokolt – DOSZ állásfoglalást.

37. Nem egységes a kép a tekintetben, hogy az állami ösztöndíjas doktorandusz milyen időtartamú munkaviszonyt vállalhat, jelenleg a jogszabályok erről nem rendelkeznek. Ha irányadónak vesszük, hogy max. heti 48 óra a "törvényes" munkaidő, akkor a főállású PhD hallgatónak heti 8 órája marad. A felsőoktatási intézmény köthet olyan szerződést, amelyben előírják, mennyi időt töltsön a doktorandusz az intézményben, ez azonban természetesen tudományág-függő. A szerződésben ez a fajta korlátozás kikötése különösen ajánlatos az ösztöndíjas doktorandusz esetében, mert egyébként nincs lehetőség az ösztöndíj elvételre akkor sem, ha a doktorandusz nem teljesít.

Doktorjelölt, fokozatszerzés

38. Számos szabályzatban nem egyértelmű, sőt zavaros az **egyéni felkészülés a fokozatszerzésre** c. kérdéskör szabályozása. (Egyéni képzés nincs a jogszabályokban, ezt nem indokolt sehol sem intézményileg bevezetni, az ilyet törölni javasoljuk.) Az alap: az egyéni felkészülő – előírt publikációs és nyelvi követelmények dokumentált teljesítésével és (esetleg közel) kész értekezéssel (+ a tézisfüzettel) jelentkezhet fokozatszerzésre (de nem képzésre). Annak elfogadása után doktori szigorlatot tesz és a szokásos eljárásban, támogató bírálatok alapján, doktori bizottság és nyilvánosság előtt megvédi értekezését (téziseit) – (vagy nem). Ennek al eseteként lehetséges, hogy konzulenszt (de nem témavezetőt) kér vagy kap, maximum két évre, azért pl. hogy a még nem teljesen kész értekezés befejezéséhez segítséget kapjon, de képzésben való részvételre és más – költségterítéses – tevékenységre nem kötelezhető. A doktorjelölt nem hallgató, mint azt néhány DSZ egy-két tekintetben kezeli, és a törvény szerint maximum két évig lehet valaki doktorjelölt (öt évig semmiképpen).
39. A két idegen nyelv ismeretének követelménye elég egyenetlen vagy hiányos a szabályzatokban. Ezzel a kérdéssel doktori rendszerünk nem tud homogén felfogásban megbirkózni. Különösen nehéz a nem magyar állampolgárok esete. A két idegen nyelv ismerete alapkövetelmény.
40. Célszerű, ha egyértelműsíti a szabályzat is, amit a kormányrendelet kimond: **a doktorjelöltnek legyenek közleményei (alkotásai)**

az értekezés témájában, és az értekezésben hivatkozzon is azokra.

41. Az intézményi szabályzatokban – a doktori iskolák számától függetlenül – szinte sehol sem jelenik meg a **szigorlati fő- és mellék-tárgyak** listája (néha még az sem, hogy a szigorlatokon vannak ilyenek), de az sem, hogy ezeket a doktori iskolák határozzák meg és honlapjukon tegyék nyilvánossá. Ez utóbbit elő kell írni. (Nehéz lenne erre általános szabályt alkotni, de ismertek olyan szigorlati tárgyak, melyek még az alap- vagy mesterképzési szigorlatoknál is szűkebbek, jöllehet a doktori szigorlat a „doktori fokozatszerzési eljárásban részt vevő személy tudományágában szerzett ismereteinek összefoglaló, áttekintő jellegű számonkérési formája”.)
42. Az intézmények többsége előír előzetes **munkahelyi vagy műhelyvitát**. Ez kifejezetten hasznos a doktorjelölt számára, ezért ajánlatos gyakorlat, bár nálunk jogszabály nem írja elő.
43. Elvárható, hogy minden intézmény külön térítés nélkül adja ki a **magyar és angol nyelvű PhD oklevelet**. (Egyesek latinul is kiadják). Ezekért nem elegáns külön pénzt kérni.
44. Követendő példa a **predoktori ösztöndíj** létesítése, kritériumainak szabályozása.
45. A szabályzatok csak ritkán foglalkoznak a doktoranduszok / doktorjelöltek, illetve a fokozatot szerzettek (netán nem szerzettek) **visszajelzéseinek** megkérésével és azok hasznosításával. Alumni rendszerek működéséről – egy-két kivétellel – nem szólnak a szabályzatok.

Egyebek

46. Néhány szabályzat nem említi a (rokon / főnök-beosztott / szakmai kooperációs) **összeférhetetlenség** kérdését. Erdemes ezt is szabályozni.
47. Van szabályzat, amelyik nem tárgyal **etikai kérdéseket**, pl. a plágium kérdését, javasoljuk, hogy térjenek ki erre is a szabályzatok.
48. A **titkosítási eljárást** (a zárt védést) nem mindegyik szabályzat említi. Javasoljuk, hogy írják elő a zárt védésnek, a dolgozat titkosításának indoklását, feltételeit.
49. Több esetben hiányzik a **fokozat visszavonásának** szabályozása.
50. A szabályzatok egy része nem tartalmazza azt a kormányrendeleti kitétel, hogy **Dr.h.c. címet csak abban a tudományág-**

ban tevékenykedő személynek adományozhat az intézmény, amelyben PhD fokozatadási joga van. Ezt a hiányt ilyen esetben pótolni kell.

51. Alig egy-két szabályzat tesz említést a **hátrányos helyzetűek** kezeléséről.
52. Nem indokolt, sőt vitatható új fogalmak bevezetésének jogszerűsége: Egyetemi Doktori Iskola, meghívott törzstag.
53. Egy-két helyen **kari DT** szerepel. Ilyen már nincs, és a DT nem a kari tanács bizottsága.
54. A kandidátusi fokozat PhD egyenértéke törvényi kitétel, ezért már rég nem lehet PhD oklevelet kiadni.
55. Több szabályzatban régi minisztériumi (OKM), hivatali nevek szerepelnek. Ezek helyett célszerű – a törvény gyakorlatát követve – általános megnevezést alkalmazni, pl. felsőoktatásért felelős minisztérium.

56. Egyetemi tanácsok – törvényben megengedett kivételtől eltekintve – már nincsenek, csak **szenátusok**.

57. Régóta nincs **országos doktori nyilvántartás**, az ilyen hivatkozást törölni kell.

Jogszabály-módosítás

A MAB jelezni fogja a törvényalkotónak, hogy a Bolyai-ösztöndíjjal kapcsolatos eljáráshoz hasonlóan a doktori képzés állami ösztöndíjának az elvételére is teremtsék meg a jogszabályi lehetőséget.

További teendők

A MAB javasolja az intézményeknek, hogy a fentiek és az egyedi észrevételek, javaslatok figyelembevételével tekintsék át és szükség szerint módosítsák szabályzatukat, feltöltve a www.doktori.hu honlapra.

MŰKÖDÉSI HATÁROZATOK

Hitéleti szakok önértékelési útmutatója

2013/8/IV/3. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
A testület a Hitéleti szakok önértékelési útmutatóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadta.

A dokumentum a MAB honlapján az Akkreditáció / Intézményakkreditáció / Hitéleti szakok önértékelése menüpontban érhető el.

Párhuzamos programakkreditációs eljárás és értékelési szempontok

2013/8/V. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
A testület a Párhuzamos programakkreditációs eljárás és értékelési szempontok c. dokumen-

tumot elfogadta. A dokumentum a MAB honlapján az Akkreditáció / Intézményakkreditáció menüpontban érhető el.

Személyi ügyekben hozott határozatok

2013/14-es párhuzamos programakkreditáció (orvos-, egészség- és sporttudomány képzési területek) LB tagjai

2013/8/X/1. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
Balázs Ervin, a MAB elnöke javaslatára, Frühling János ny. egyetemi tanár, LB elnökkel egyeztetve az LB koordináló elnöke **Prof.**

Frühling János onkológus, prof. emer. (ULB, Brüsszel, Belgium) a Belga Királyi Orvostudományi Akadémia állandó főtitkára, az MTA külső tagja.

az orvos- és egészségtudomány képzési terület szakjaihoz

általános orvos + fogorvos (osztatlan mesterképzések)

Név	Beosztás	Intézmény
1. Frühling János	prof. emer., MTA külső tagja	ULB, Brüsszel, Belgium, onkológus
2. Kosztolányi György	MTA r. tagja, prof. emeritus	PTE AOK, Klinikai Központ, Orvosi Genetikai Int.
3. Ligeti Erzsébet	MTA rendes tagja, e. tanár	SE AOK, Élettani Intézet
4. Musztek László	MTA r. tagja, prof. emer.	DE OEC, Klinikai Kutatóközpont
5. Varró András	DSc, egyetemi tanár	SZTE AOK, Farmakológiai és Farmakoterápiai Intézet
6. Hajós Ferenc	DSc, ny. egyetemi tanár	SZIE Állatorvos-tudományi Kar, Anatómiai és szövettani tanszék idegennyelvű képzés igazgatója
7. Nagy Zoltán	DSc, int. ig., egy. tanár	Országos Klinikai Idegtud.-i Int. (OKITI) főig., PE MIK
8. Velkey György	főigazgató	Magyar Református Egyház Bethesda Gyermekkórháza
9. Oláh Attila	DSc, egyetemi tanár, sebész főorvos	SZE, Petz Lajos Egészség-ügyi és Szociális Int., Egészségtud. tsz., Petz Aladár Megyei Oktató Kórház orvosigazgató
10. Gera István	CSc, habil., egy. tanár	SE FOK, Parodontológiai Klinika
11. Márton Ildikó	DSc, egyetemi tanár	DE OEC FOK, Konzerváló fogászati tanszék
12. Szabó Gyula	CSc, tszv. egy. tanár	PTE Klinikai Központ, Fogászati és Szájsebészeti Klinika, Preklinikai részleg
13. Laczkóné Turzó Kinga	PhD, ált. dékánh. e. docens	SZTE FOK, Orálbiológiai és kísérletes fogorvostud.-i tsz.
14. Anton Sculean	PhD, <i>visiting professor</i>	Universität Bern, Svájc, SZTE FOK
15.	hallgatói tag (DOSZ-tól)	

gyógyszerész (osztatlan mesterképzés)

Név	Beosztás	Intézmény
16. Botz Lajos	PhD, egyetemi tanár	PTE AOK, Gyógyszerészeti Intézet igazgató
17. Halmos Gábor	PhD, egyetemi tanár	DE OEC, Biofarmácia tanszék
18. Novák Krisztina	DSc, egyetemi tanár	SE GYTK, Gyógyszerészeti kémiai Intézet
19. Révész Piroska	DSc, egyetemi tanár	SZTE GYTK Gyógyszertechnológiai Intézet
20. Blaskó Gábor	MTA r. tagja, int. ig.	Servier Kutatóintézet Zrt.
21. Greiner István	PhD, kutatási ig.	Richter Gedeon Nyrt
22. Ferdinand Devinsky	DrSc, prof. ing.	Comenius Egyetem, Pozsony, Szlovákia
23.	hallgatói tag (DOSZ-tól)	

egészségtudományi képzések

Név	Munkakör	Intézmény
24. Ádány Róza	DSc, egyetemi tanár	DE Népegészségügyi Kar Megelőző Orvostani Int.
25. Berényi Ervin <i>az orvosképzéseket is látogatja</i>	PhD, egyetemi tanár	DE OEC Orvosi labor. és képzőközpont diagnosztikai tsz.
26. Kósa Zsigmond	PhD, dékánh. tsz. f. tanár	DE Egészségügyi Kar Védőnői módszertani és népegészségtani tsz.
27. Boncz Imre	PhD, tszv. egyetemi tanár	PTE ETK, Egészséggazdaságtani tsz.
28. Lampek Kinga <i>a sporttud. képzéseket is látogatja</i>	CSc tszv. főiskolai tanár	PTE ETK, Egészségfejlesztés és népegészségtani tsz.
29. Figler Mária	PhD egy. tanár, dh, int. ig.	PTE ETK, Fizioerápiás és Táplálkozástud.-i Int.
30. Balogh Zoltán	Elnök, PhD, főiskolai docens	Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara, SE ETK
31. Horváth Mónika <i>a sporttud. képzéseket is látogatja</i>	PhD, tszv. főiskolai tanár	SE ETK, Alkalmazott Egészségtud.-i Int., Fizioerápiai tsz.
32. Helembai Kornélia	CSc, tszv. főiskolai tanár	SZTE ETSZK, Ápolási tsz.
33. Tobak Orsolya	PhD, szakcsop. vez. főiskolai docens	SZTE ETSZK, Védőnői Munka és Módszertana Szakcsoport
34. Ungváry György	DSc, ny. egyetemi tanár	Országos Munkahigiénés és Foglalkozáségszségügyi Intézet (OMFI)
35.	hallgatói tag (HÖÖK-től)	

a sporttudomány képzési terület szakjaihoz

Név	Munkakör	Intézmény
36. Heszteráné dr. Ekler Judit	PhD, egy. docens	NYME Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi Kar, Sportelméleti tsz.
37. Hamar Pál	CSc, egy. tanár	SE Testnevelési és Sporttudományi Kar, Torna, RG, tánc és aerobik tsz.
38. Tihanyi József	DSc, egy. tanár	SE Testnevelési és Sporttudományi Kar, Biomechanika tsz.
39. Ács Pongrác	PhD, habil. egy. docens	PTE ETK, Fizioerápiás és Táplálkozástudományi Intézet, oktatási és innovációs vezető
40. Balogh László	PhD, int. vez. egy. docens (2013-tól egy. tanár)	SZTE Juhász Gyula Pedagógusképző Kar, Sporttudományi Intézet, Testnevelési és sportmenedzsment tsz.
41.	hallgatói tag (HÖÖK-től)	

Esetlegesen előálló változások lehetnek, ezekről tájékoztatást kap a testület.

Műszaki tudományi bizottság új tagja

2013/8/X/2. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
Kóczy T. László, a Műszaki bizottság elnöke javaslatát a testület elfogadta: a szakbizottság tagja, Földesi Péter, 2013. július 1-jétől a Szé-

chenyi Egyetem rektora, így a bizottság munkájában e naptól nem tud részt venni. A Műszaki bizottság új tagja: **Várlaki Péter DSc**, egyetemi tanár, Széchenyi Egyetem.

Természettudományi bizottság új tagja

2013/8/X/4. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
Csizsár Imre, a DOSZ elnöke javaslatát a testület az alábbiak szerint támogatta:
A bizottság tagja, Jurecska Laura (DOSZ delegált), 2013. szeptember 1-jétől egyéb elfoglalt-

sága (munkavállalás) miatt a bizottsági tagságáról lemondott. A Természettudományi bizottság új tagja: **Szél Pál Szilárd**, PhD hallgató, Szegedi Tudományegyetem.

A MAB alelnöke

2013/9/VIII/1. sz. MAB határozat (2013.10.25.)
A MAB egyik alelnöki posztja Klinghammer István 2013. márciusi államtitkári kinevezésével megüresedett. Balázs Ervin, a MAB elnöke

javaslatára a MAB Testülete **Jobbágy Ákost**, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem egyetemi tanárát a MAB alelnökévé választja.

A Művészeti Bizottság új tagjai

2013/9/VIII/2. MAB határozat (2013.10.25.)
A szakbizottság tagja, Somorjai Kiss Tibor, 2013. július 1-jétől a Magyar Képzőművészeti Egyetem rektora, így a bizottság munkájában e naptól nem tud részt venni. A szakbizottság tagja, Mészáros György, 2013. augusztus 15-től nyugállományba vonult, így a bizottság munkájában nem tud részt venni.

A Művészeti bizottság új tagjai Vigh Andrea, a Művészeti bizottság elnöke és Ferencz István, a Művészeti bizottság társelnöke javaslatára: **Szabados Árpád** festőművész, a Magyar Képzőművészeti Egyetem egyetemi tanára és **Kádasi Éva** iparművész, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem egyetemi docense.

A KRE ÁJK és BTK Látogató Bizottság elnöke és tagjai

2013/9/VIII/3. MAB határozat (2013.10.25.)
A Károli Gáspár Református Egyetem két karának (meghosszabbított) akkreditációja 2013. december 31-én lejár. A két kar által megküldött önértékelés szakértői megítélésére, helyszíni látogatást (szükség szerint) végző bizottság Balázs Ervin, a MAB elnöke javaslatára:

Elnök: Korinek László egyetemi tanár, Pécsi Tudományegyetem.

Tagok: Földi András egyetemi tanár, Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Hervainé Szabó Gyöngyvér főiskolai tanár, Kodolányi János Főiskola.

2013/14 intézményakkreditációs LB-k elnökei és tagjai

2013/10/X. sz. MAB határozat (2013.12.06.)
A 2013/14 intézményakkreditációs LB-k összetételét a plénum elfogadta a következők szerint. Intézményekkel történő egyeztetés után kerül véglegesítésre (esetleges összeférhetlenségi

kifogások). A még hiányzó LB tag javaslatok és az intézményi válaszok beérkezése után a szükséges kiegészítések a Testület elé kerülnek.

Intézmény / karok	LB
1. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (8 kar)	<u>elnök:</u> Fodor István Ericsson volt elnöke Bársony István MTA lev. tag (MTA TTK) Bodonyi Csaba ügyvezető (Bodonyi Építész Kft) Halmai Péter DSc, egyetemi tanár (SZIE/PE) Mátyus Péter DSc, egyetemi tanár (SE/PPKE) Mikáczó Andrea PhD, egy. docens (SZIE) Pausits Péter hallgató (ÓE), HÖÖK MAB referens: <i>Hernáth Terézia</i>
2. Miskolci Egyetem (7 kar)	<u>elnök:</u> Fábián István DSc, egy. tanár (DE) Bodorkós László egy. főtanácsos (NYME) Nagy Marianna PhD, egy. tanár (ELTE) Váradai Károly DSc, egy. tanár (BME) Balogh Péter hallgató (ÓE), HÖÖK MAB referens: <i>Négyesi Judit</i>
3. Széchenyi István Egyetem (Győr) (3 kar)	<u>elnök:</u> Roósz András MTA r. tag, egy. tanár (ME) Abonyi János DSc, egy. tanár (PE) Stipta István CSc, egy. tanár (ME) Pálffy Dorottya hallgató (ELTE), HÖÖK MAB referens: <i>Szabó Szilvia</i>
4. Dunaújvárosi Főiskola	<u>elnök:</u> Czigány Tibor MTA lev.t., egy. tan. (BME) Hervainé Szabó Gyöngyvér CSc, főisk. tan. (KJF) Szirányi Tamás DSc, tud. tanács. (MTA SZTAKI) Molnár Zalán hallgató (NYF), HÖÖK MAB referens: <i>Szabó Andrea</i>

Intézmény / karok	LB
5. Eszterházy Károly Főiskola (Eger) (5 kar)	elnök: Szajbély Mihály DSc, egy. tanár (SZTE) Csirik János DSc, egy. tanár (SZTE) Medgyes Péter DSc, egy. tanár (ELTE) Szűcs Edit PhD, főisk. tanár (DE) Gulyás Tibor hallgató (PTE), HÖÖK MAB referens: <i>Szabó Szilvia</i>
Bölcsészettudományi Kar	
Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar	
Tanárképzési és Tudománytechnológiai Kar	
Természettudományi Kar	
Comenius Kar	
6. Kodolányi János Főiskola (Székesfehérvár)	elnök: Hauser Zoltán CSc, főisk. tanár (EKF) Majdán János CSc, főisk. tanár (EJF) Veresné Somosi Mariann CSc, egy. docens (ME) Kőmíves Péter Miklós hallgató (DE), HÖÖK MAB referens: <i>Szántó Tibor</i>

Intézmény / karok	LB
7. Debreceni Református Hittudományi Egyetem + 5 hitéleti szak	elnök: Lukács László PhD, Prof. Em. (SSZHF) Veres Sándor CSc, egyetemi tanár (BTA) Korányi András PhD, egyetemi tanár (EHE) <i>DRHE-re és SRTA-ra:</i> Németh Dávid PhD, egyetemi tanár (KRE) <i>EHE-re:</i> + 1 tag később
8. Evangélikus Hittudományi Egyetem + 5 hitéleti szak	<i>PRTA-ra</i> Kováts Gergely PhD, adjunktus (BCE) <i>DRHE-re és SRTA-ra</i> (minőségügy)
9. Pápai Református Teológiai Akadémia + 2 hitéleti szak	Bodorkós László egyetemi főtanácsos (NYME) <i>EHE-re és PRTA-ra</i> (minőségügy) + hallgató MAB referens: <i>Czilli Máté</i>
10. Sárospataki Református Teológiai Akadémia + 3 hitéleti szak + 1 szhk. (Beregszász)	
11. Adventista Teológiai Főiskola + 1 hitéleti szak	elnök: Csepregi Zoltán PhD, egy. tanár (EHE) Hubai Péter CSc, egyetemi tanár (WJLF) + 1 tag később
12. Baptista Teológiai Akadémia + 3 hitéleti szak	Kovács Zsolt CSc, egy. tanár (NYME), minőségügy + hallgató MAB referens: <i>Dávid Zsófia</i>
13. Püskösdi Teológiai Főiskola + 2 hitéleti szak	
14. Sola Scriptura Teológiai Főiskola + 1 hitéleti szak	elnök: Kustár Zoltán PhD, egy. tanár (DRHE) Tokics Imre PhD, főiskolai tanár (ATF) [2014.01.09.: SSTF-re nem megy] + 1 tag később
15. Szent Pál Akadémia + 1 hitéleti szak	Vilmányi Márton PhD, egyetemi docens (SZTE), minőségügy + hallgató
16. Wesley János Lelkészképző Főiskola + 2 hitéleti szak	elnök: Kustár Zoltán PhD, egy. tanár (DRHE) személyének egyeztetése a fenntartóval folyamatban tagok: ugyanaz, mint az előzőnél MAB referens: <i>Dávid Zsófia</i>
17. A Tan Kapuja Buddhista Főiskola + 2 hitéleti szak	elnök: Kránitz Mihály PhD, egy. tanár (PPKE) személyének egyeztetése a TKBF fenntartójával fo- lyamatban Fajcsák Györgyi PhD, igazgató (Hopp Ferenc Kelet- Ázsiai Művészeti Múzeum) Dezső Csaba PhD, adjunktus (ELTE) Kovács Árpád ny. főiskolai docens, minőségügy + hallgató MAB referens: <i>Bátovszky Marianna (Czilli Máté)</i>

INTÉZMÉNYI, KARI, MONITOR HATÁROZATOK

Az Általános Vállalkozási Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2013/8/IX/1. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
 Az **Általános Vállalkozási Főiskola** intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Az **Általános Vállalkozási Főiskolát akkreditálja**. Az

akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről 2015. december 31-ig írásban tájékoztassa a MAB-ot.

A Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2013/8/IX/2. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
 A **Budapesti Kommunikációs és Üzleti Főiskola** intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a hatályos felsőoktatási törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. A főiskolát, valamint annak karait:

- Heller Farkas Turisztikai és Gazdasági Kar
- Kommunikációs és Művészeti Kar

akkreditálja.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről 2015. december 31-ig írásban tájékoztassa a MAB-ot.

Az Edutus Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2013/8/IX/3. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
 A vizsgálat eredményeként a MAB összességében megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a hatályos felsőoktatási törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Az **Edutus Főiskolát akkreditálja**. Az **akkreditáció hatálya** – az akkre-

ditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – 2018. december 31.

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről 2015. december 31-ig írásban tájékoztassa a MAB-ot.

A testület az Edutus Főiskola intézményi akkreditációs jelentését elfogadta.

A Pannon Egyetem intézményakkreditációs jelentése

2013/8/IX/4. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
 A **Pannon Egyetem** intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy az egyetem megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása egyetem akkreditációja feltételének tekint. A **Pannon Egyetemet**, valamint annak alábbi karait:

- Georgikon Kar
- Műszaki Informatikai Kar
- Mérnöki Kar

egyetemi karként akkreditálja.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

A **Gazdaságtudományi Kar**, valamint a **Modern Filológiai és Társadalomtudományi Kar** akkreditációja **2018. december 31-ig** hatályos, **2015. szeptemberben lefolytatandó követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával**. A MAB a monitorvizsgálat eredményének függvényében a) a követő (monitor) vizsgálat indokául jelzett hiányosság (egyetemi karral szemben támasztott jogszabályi (számszerű) előírás jelenlegi nem teljesülése) megszűnése esetén egyetemi kari akkreditációt ad, fenntartva

az akkreditáció 2018. december 31-ig szóló hatályát,
 b) a fent jelzett feltételnek a törvény adta határig való nem teljesülése esetén, egyetemi kari akkreditációt (az adott karnak) nem adhat. Megállapíthatja, hogy a főiskolai karral szemben támasztott jogszabályi elvára-

rások teljesülnek, és ilyenként az akkreditáció hatálya szintén 2018. december 31.

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről 2015. december 31-ig írásban tájékoztassa a MAB-ot.

A Zsigmond Király Főiskola intézményakkreditációs jelentése

2013/8/IX/5. sz. MAB határozat (2013.09.27.)
 A **Zsigmond Király Főiskola** intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. A **Zsigmond Király Főiskolát** akkreditálja. Az akkre-

ditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

Az intézmény vezetése az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatokkal kapcsolatos intézkedésekről 2015. december 31-ig írásban tájékoztassa a MAB-ot.

A Budapesti Corvinus Egyetem intézményakkreditációs értékelése

2013/9/VII/1. sz. MAB határozat (2013.10.25.)
 A testület a Budapesti Corvinus Egyetem intézményi akkreditációs jelentését elfogadta:
 A vizsgálat eredményeként a MAB összességében megállapította, hogy az egyetem megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a hatályos felsőoktatási törvény szellemében a MAB állásfoglalása egyetem akkreditációja feltételének tekint. A **Budapesti Corvinus Egyetemet**, valamint annak alábbi karait:

- Élelmiszertudományi Kar
- Kertészettudományi Kar
- Közgazdaságtudományi Kar
- Tájépítészeti Kar
- Társadalomtudományi Kar

egyetemi karként akkreditálja.

Az **akkreditáció hatálya** – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

A **Gazdálkodástudományi Kar** akkreditációja **2018. december 31-ig** hatályos, **2015. szeptem-**

berben lefolytatandó követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával. A MAB a monitorvizsgálat eredményének függvényében

- a) a követő (monitor) vizsgálat indokául jelzett hiányosság (egyetemi karral szemben támasztott jogszabályi számszerű előírás jelenlegi nem teljesülése) megszűnése esetén egyetemi kari akkreditációt ad, fenntartva a kari akkreditáció **2018. december 31-ig** szóló hatályát,
- b) a fent jelzett feltételnek a törvény adta határig való nem teljesülése esetén, egyetemi kari akkreditációt nem adhat. Megállapíthatja, hogy a főiskolai karral szemben támasztott jogszabályi elvárások teljesülnek, és ilyenként az akkreditáció hatálya **2018. december 31.**

Az Eötvös József Főiskola intézményakkreditációs értékelése

2013/9/VII/2. sz. MAB határozat (2013.10.25.)
 A testület az Eötvös József Főiskola intézményi akkreditációs jelentését elfogadta:
 Az **Eötvös József Főiskola** intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola részlegesen felel meg azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola ugyancsak részlegesen felel meg a felsőoktatási minőségbiztosítási

tás európai sztenderdjeinek (ESG). A részleges megfelelések okai:

- a képzési szerkezet bizonytalanságai, a szakindítási és a folyó képzésekben is gyakori akkreditációs nehézségek, sikertelenségek,
- egyes képzések alacsony hatékonysági mutatói, diplomát szerzők alacsony száma és aránya,
- finanszírozási bizonytalanság, túlterheltség (PPP), gazdaságossági és fenntarthatósági gondok,

- a minőségbiztosítási rendszer bizonytalanságai, fejlesztésének megakadása, információ-biztonsági gondok.

A MAB az **Eötvös József Főiskolát és karait:**

- Műszaki és Közgazdaságtudományi Kar
- Neveléstudományi Kar

főiskolai karként **akkreditálja.**

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2015. december 31.** 2014. február 28-ig be-

nyújtandó intézkedési terv és **2014 őszén a MAB által végzendő monitor értékelési eljárás** közbeiktatásával.

Az intézmény vezetése az önértékelésben megfogalmazott feladatok / és az akkreditációs jelentésben szereplő javaslatok megvalósítására dolgozzon ki **intézkedési tervet.** A határidőket és felelősöket is feltüntető intézkedési tervet az intézmény **2014. február 28-ig** juttassa el a MAB titkárságára.

A Nyugat-magyarországi Egyetem intézményakkreditációs értékelése

2013/9/VII/3. sz. MAB határozat (2013.10.25.)

A testület a Nyugat-magyarországi Egyetem intézményi akkreditációs jelentését elfogadta az alábbiak szerint.

A vizsgálat eredményeként a MAB összességében megállapította, hogy az egyetem megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a hatályos felsőoktatási törvény szellemében a MAB állásfoglalása egyetem akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül az egyetem megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A **Nyugat-magyarországi Egyetemet,** valamint annak alábbi karait:

- Erdőmérnöki Kar
- Faipari Mérnöki Kar
- Közgazdaságtudományi Kar
- Mezőgazdaság- és Élelmiszertudományi Kar

egyetemi karként akkreditálja.

Az akkreditáció hatálya – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

Az alábbi karok akkreditációja 2018. december 31-ig **hatályos,** 2015. szeptemberben lefolytatandó követő (monitor) vizsgálat közbeiktatásával.

- Apáczai Csere János Kar
- Benedek Elek Pedagógiai Kar
- Geoinformatikai Kar
- Bölcsészettudományi Kar
- Művészeti, Nevelés- és Sporttudományi Kar
- Természettudományi Kar

(A MAB-nak tudomása van a BTK, valamint az MNSK karok 2013. augusztus 1-jével történt összevonásáról, mindazonáltal az intézményakkreditációs jelentésben az LB helyszíni látogatásának időpontjában fennálló körülményeket vette figyelembe.)

A Szolnoki Főiskola intézményakkreditációs értékelése

2013/9/VII/4. sz. MAB határozat (2013.10.25.)

A testület a Szolnoki Főiskola intézményi akkreditációs jelentését elfogadta az alábbiak szerint.

A **Szolnoki Főiskola** intézményakkreditációs vizsgálata eredményeként a MAB megállapította, hogy a főiskola megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a törvény szellemében

ben a MAB állásfoglalása főiskola akkreditációja feltételének tekint. Ezen belül a főiskola megfelel a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjeinek (ESG).

A MAB a **Szolnoki Főiskolát akkreditálja.** **Az akkreditáció hatálya** – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – **2018. december 31.**

(A fenti intézményakkreditációs értékelő jelentések a MAB honlapján a *Határozatok / Intézményakkreditáció / 3. körös jelentések* menüpontban olvashatóak.)

A Károli Gáspár Református Egyetem ÁJK és BTK intézményakkreditációs monitor vizsgálata

Előzmény:

A Károli Gáspár Református Egyetem a MAB 2010/8/X/1. sz. határozata alapján 2015. december 31-ig hatályos akkreditációt kapott. E

határozat értelmében két karát, az *Állam- és Jogtudományi Kart,* valamint a *Bölcsészettudományi Kart* 2011-ben monitoreljárásban újra vizsgálta a MAB, melynek eredményeképp a

két kar 2013. június 30-ig hatályos akkreditációt, kapott (2012/4/VII. sz. MAB határozat), majd ennek meghosszabbítása révén (2013/6/VIII. sz. határozat) akkreditációjuk **2013. december 31-ig** volt hatályos.

Az intézményi észrevételek figyelembevételével véglegesített akkreditációs jelentést a MAB az alábbi határozattal fogadta el.

2013/10/LX. sz. MAB határozat (2013.12.06.)

*A most lefolytatott eljárásban a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság értékelte a **Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karán**, valamint **Bölcsészettudományi Karán** folyó képzés és tudományos kutatás feltételeit. A vizsgálat eredményeként a*

*MAB összességében megállapította, hogy az egyetem e két kara megfelel azoknak a minőségi elvárásoknak, amelyeket a hatályos felsőoktatási törvény szellemében a MAB állásfoglalása egyetemi kar akkreditációja feltételének tekint. A **Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karát**, valamint **Bölcsészettudományi Karát egyetemi karként akkreditálja.***

Mindkét kar akkreditációjának hatálya** – az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelés esetén – az intézmény jelenleg hatályos akkreditációjával megegyezően **2015. december 31.

(A jelentés a határozat melléklete.)

Akkreditáció hatályának meghosszabbítása (orvos, fogorvos, gyógyszerész képzések)

2013/8/XIII. sz. MAB határozat (2013. 09.27.)

A MAB Orvostudományi szakbizottsága figyelemmel kísérve a szakterületén folyó képzések akkreditációs helyzetét, valamint reagálva erre a konkrét felvetésre is, az átmeneti pár hónapos időszakra (2014. március-június) az „akkreditáció-hiányos” helyzet előállítását elkerülendő, az alábbi előterjesztést teszi:

*A MAB 2006/2/II. határozatával az orvostudományi osztatlan képzéseket (általános orvos, fogorvos, gyógyszerész) érintő és **2014. február 28-án lejáró hatályú akkreditációját meghosszabbítja** e képzésekre vonatkozó **újabb akkreditációs határozatok meghozataláig.***

(Várható határozathozatal 2014. június)

Monitoring támogató határozatok

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Bs156monit	AVF	gazdálkodási és menedzsment alapszak indítás	2013/8/VIII/1.
Bs282monit	PE	alkalmazott közgazdaságtan alapszak indítás	2013/8/VIII/2.
Bs283monit	PE	emberi erőforrások alapszak indítás	2013/8/VIII/3.
Bs576monit	PE	biomérnöki alapszak indítás	2013/8/VIII/4.
Ms16monit	PE	környezetmérnöki mesterszak indítás	2013/8/VIII/5.
Ms927monit	PE	magyar nyelv és irodalom mesterszak indítás	2013/8/VIII/6.
Bk11szakir Bs317szakir	SZTE	egészségügyi gondozás és prevenció (<i>dentálhigiénikus</i> szakirány) alapszak létesítés és indítás	2013/8/VIII/7.
Bs169monit	ZSKF	nemzetközi gazdálkodás alapszak indítás	2013/8/VIII/8.
Bs252monit	ZSKF	pénzügy és számvitel alapszak indítás	2013/8/VIII/9.
Bs353monit	DE	vadgazda mérnöki alapképzés indítás	2013/9/VI/3. Akk. hatálya: 2015.12.31.
Bs709monit	EJF	andragógia alapképzés indítás	2013/9/VI/4.
Bs40monit	SZIE	mezőgazdasági mérnöki alapképzés (Szarvas)	2013/9/VI/18. Akk. hatálya: 2015.12.31.
Bs763monit	SZIE	mezőgazdasági szakoktató alapképzés indítás	2013/9/VI/21. Akk. hatálya: 2015.12.31.
Bs550monit2	SZF	gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki alapképzés	2013/9/VI/22. Akk. hatálya: 2015.12.31.
Bs149monit	NYME	közszolgálati alapképzés	2013/9/VI/5. (A képzés nem folyik.)
Bs150monit	NYME	gazdálkodási és menedzsment alapképzés indítás	2013/9/VI/6.
Bs453monit2	NYME	fizika alapképzés	2013/9/VI/7. megjegyzéssel támogatva: 2016-ban monitor

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Bs579monit	NYME	anglisztika alapképzés	2013/9/VI/8.
Bs587monit	NYME	andragógia alapképzés	2013/9/VI/9.
Bs790monit2	NYME	biológia alapképzés	2013/9/VI/12. megjegyzéssel támogatva: 2016-ban monitor
Bs791monit2	NYME	környezettan alapképzés	2013/9/VI/13
Bs877monit	NYME	mezőgazdasági és élelmiszeripari gépészmérnöki (<i>erdészeti gépesítés, termékfeldolgozás szakirányok</i>)	2013/9/VI/14. megjegyzéssel támogatva
Ms958monit	NYME	tanár - biológiatanár tanári szakképzettség	2013/9/VI/16. megjegyzéssel támogatva: 2016-ban monitor

Monitoring nem támogató határozatok⁴

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Bs281monit	BCE	gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki	2013/9/VI/1
Bs298monit	BCE	környezetgazdálkodási agrármérnöki	2013/9/VI/2
Bs353monit	DE	vadgazda mérnöki alapképzés	2013/9/VI/3. 2013.12.31-ig tartó akkr. hatályát nem hosszabbítja meg.
Bs748monit	NYME	matematika alapképzés (<i>matematika-X szakos tanár szakirány</i>)	2013/9/VI/10.
Bs1104monit	NYME	matematika alapképzés (<i>matematika-X szakos tanár szakirány</i>)	2013/9/VI/11.
Ms984monit	NYME	angoltanár tanári mesterszakos képzés	2013/9/VI/15.
Bs767monit	SZTE	vadgazda mérnöki (Hódmezővásárhely)	2013/9/VI/17.
Bs40monit	SZIE	mezőgazdasági mérnöki alapképzés (Szarvas)	2013/9/VI/18. 2013.12.31-ig tartó akkr. hatályát nem hosszabbítja meg.
Bs41monit	SZIE	növénytermesztő mérnöki (Szarvas)	2013/9/VI/19.
Bs558monit	SZIE	informatikus és szakigazgatási agrármérnöki	2013/9/VI/20.
Bs763monit	SZIE	mezőgazdasági szakoktató alapképzés	2013/9/VI/21. 2013.12.31-ig tartó akkr. hatályát nem hosszabbítja meg.
Bs550monit2	SZF	gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnöki alapképzés	2013/9/VI/22. 2013.12.31-ig tartó akkr. hatályát nem hosszabbítja meg.

Tájékoztatás szaklétesítés és szakindítás *megjegyzéssel támogatását* követő intézményi változtatások megtételéről, azok elfogadásáról

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Dátum
Bs1292	KRE	emberi erőforrások alapképzési szak	2013. 09. 27.
Bs1318	PTE	üzleti szakoktató alapképzési szak	
MsT1477	NYME	ének-zene mesterszakon tanári szakképzettség	
MsT1462kieg	DE	mérnökstanár mesterszak (<i>építésmérnök szakirány</i>)	
MsT1515	NYME	gyógytestnevelő-egészségfejlesztő tanár	2013. 12. 06.

⁴ Monitoring eljárás eredményeként a MAB e szakok akkreditációját megvonta (az akkreditáció megvonása nem érinti a szak működési engedélyét, utóbbi az Oktatási Hivatal hatásköre).

DOKTORI ISKOLAI ÉS EGYETEMI TANÁRI HATÁROZATOK

Doktori iskolai határozatok

Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem állam- és jogtudományok, közgazdaságtudományok, politikatudományok, történelemtudományok DI

2013/10/XI/65/2/624. számú MAB határozat (2013.10.06.)

Az Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem 166 azonosítószámú állam- és jogtudományok, közgazdaságtudományok, politikatudományok, történelemtudományok besorolású doktori iskola a 2013. október 7-i állapot

szerint megfelel a doktori iskolákkal szemben támasztott jogszabályi és akkreditációs elvárásoknak, ezért a doktori iskola akkreditációját a MAB - a működési feltételek folyamatos biztosítása esetén - 2018. december 31-ig meghosszabbítja.

Pázmány Péter Katolikus Egyetem nyelvtudományok DI

2013/10/XI/32/2/543. számú MAB határozat (2013.12.06.)

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem 194 azonosítószámú nyelvtudományok besorolású doktori iskola a 2013. október 7-i állapot szerint megfelel a doktori iskolákkal szemben tá-

masztott jogszabályi és akkreditációs elvárásoknak, ezért a doktori iskola akkreditációját a MAB – a működési feltételek folyamatos biztosítása esetén – 2018. december 31-ig meghosszabbítja.

(Fenti két határozat részletes indoklása és a megfelelt minősítésű törzstagok listája a www.doktori.hu adatbázisban elérhető.)

Egyetemi tanári pályázatok véleményezése

MAB kód	Intézmény	Pályázó neve / tudományága	Döntés	Határozat szám
E2808	KRE BTK	Hermann Róbert	T	2013/8/XI/1.
E2807	KRE	állam- és jogtudományok	NT	2013/8/XI/2.
E2806	SzIE	Hajdú Zoltán	T	2013/8/XI/3.

SZAKLÉTESÍTÉSI ÉS SZAKINDÍTÁSI VÉLEMÉNYEZÉSEK

Nem támogatott alapszak képzési és kimeneti követelmények

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Bk180	KE	lovassport ágazatmérnök (<i>lovassport menedzser, lovas-edző</i> szakirányok)	2013/8/XII/1.

Nem támogatott mesterszak képzési és kimeneti követelmények

Kód	Benyújtó	Kérelem címe	Határozatszám
Mk564	PPKE	kreatív írás és művészeti kritika	2013/8/XII/11.
Mk562	SZTE	összehasonlító és nemzetközi üzleti jog	2013/8/XII/12.
Mk565	SZTE	balkanisztika	2013/10/XII/2.

Támogatott alapszakindítási kérelmek

Kód	Benyújtó	Kérelem címe	Határozatszám
Bs468 ^{szakir}	DE	óvodapedagógus (<i>nemzetiségi cigány/roma</i> szakirány) alapképzési szak	2013/8/XII/5.
Bs1328	SZE	igazságügyi igazgatási alapképzési szak	2013/8/XII/10. megjegyzéssel támogatva
Bs1335	SZE	munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatási (<i>munkaügyi kapcsolatok, társadalombiztosítási igazgatási</i> szakirányok) alapképzési szak	2013/9/IX/1. megjegyzéssel támogatva

Nem támogatott alapszakindítási kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Bs1326 Előzmény: Bs1305	EKF	televíziós műsorkészítő alapképzési szak	2013/8/XII/6.
Bs1327	KE	lovassport ágazatmérnöki (<i>lovassport menedzser, lovas-edző</i> szakirányok) alapképzési szak	2013/8/XII/7.
Bs1329 Előzmény: Bs1302	IKF	emberi erőforrások alapképzési szak	2013/8/XII/8.
Bs1330 Előzmény: Bs1304	IKF	andragógia (<i>művelődésszervező, személyügyi szervező</i> szakirányok) alapképzési szak	2013/8/XII/9.
Bs1325 Előzmény: Bs1299	BKF	pénzügy és számvitel (<i>pénzügy, számvitel</i> szakirányok) alapképzési szak	2013/8/XII/2.
Bs1331	BME	pénzügy és számvitel alapképzési szak	2013/8/XII/3.
Bs1332 Előzmény: Bs724	BME	kereskedelem és marketing alapképzési szak	2013/8/XII/4.
Bs1334	SZF	szociális munka alapképzési szak	2013/9/IX/2.
Bs1333	NYF	járműmérnöki (<i>járműgyártási</i> szakirány) alapképzési szak	2013/10/XII/1.

Támogatott mesterszakindítási kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Mi1514	ANNYE	Közép-Európa tanulmányok (<u>német</u> nyelven) mesterszak indítás	2013/8/XII/13. megjegyzéssel támogatva
Ms1520	BKF	dívat- és textiltervezés (<i>dívat-tervezés, textiltervezés</i> szakirányok) mesterszak indítás	2013/8/XII/14.
Ms1511	SZE	gépészmérnöki (<i>anyag- és gyártástechnológiák</i> szakirány)	2013/8/XII/18. megjegyzéssel támogatva

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Ms1513	SZE	műszaki menedzser mesterszak indítás	2013/8/XII/19. megjegyzéssel támogatva
Ms1516	SZTE	etika (<i>etikatörténet, alkalmazott etika</i> szakirányok) mesterszak indítás	2013/8/XII/21. megjegyzéssel támogatva
MsT1512 Előzmény: MsT278, MsT1095	NYF	tanár - általános iskolai biológiatestnevelő mesterszak indítás	2013/8/XII/22.
MsT1515	NYME	tanár - gyógytestnevelő-egészségfejlesztő tanár mesterszak indítás	2013/8/XII/23. megjegyzéssel támogatva
MsT1526	LFZE	zeneművész-tanár (<i>kóruskarnagy-művész-tanár</i> szakirány) mesterszak indítás	2013/10/XII/7.
MsT1522	PTE	olasz nyelv és kultúra tanár mesterszak indítás	2013/10/XII/8. megjegyzéssel támogatva
Ms1521	PTE	kulturális örökség tanulmányok (<i>írott örökség, kulturális diplomácia és örökség menedzsment, épített örökség</i> szakirányok) mesterszak indítás	2013/10/XII/5. megjegyzéssel támogatva
Ms1525	DE	egészségügyi menedzser mesterszak indítás	2013/10/XII/4. megjegyzéssel támogatva
Ms1527	BKF	design- és művészetmenedzsment mesterszak indítás	2013/10/XII/3. megjegyzéssel támogatva

Nem támogatott mesterszakindítási kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Ms1517 Előzmény: Ms1255	DE	politikatudomány mesterszak indítás	2013/8/XII/15.
Ms1508 Előzmény: Ms1241	ME	munkaügyi és társadalombiztosítási igazgatási (<i>munkaügyi kapcsolatok, társadalombiztosítási igazgatási</i> szakirányok) mesterszak indítás	2013/8/XII/16.
Ms1510	PPKE	kreatív írás és művészeti kritika mesterszak indítás	2013/8/XII/17.
Mi1502	SZTE	összehasonlító és nemzetközi üzleti jog (<u>angol</u> nyelven) mesterszak indítás	2013/8/XII/20.
MsT1519	NYME	tanár - közösségi művelődés tanár mesterszak indítás	2013/9/IX/5.
Ms1518	SZTE	Vállalkozásfejlesztés mesterszak indítás	2013/9/IX/4. megjegyzéssel támogatva
Ms1523	NKE	nemzeti közszolgálati kapcsolatok (<i>nemzetközi közigazgatási tanulmányok, biztonsági tanulmányok, rendészeti tanulmányok, Európa-tanulmányok</i> szakirányok) mesterszak indítás	2013/9/IX/3. megjegyzéssel támogatva
Ms1524	SZTE	balkanisztika mesterszak indítás	2013/10/XII/6.

Támogatott felsőoktatási szakképzés indítási kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Fs239 Előzmény: Fs234	AVKF	csecsemő- kisgyermeknevelő	2013/10/XII/9. megjegyzéssel támogatva

Nem támogatott felsőoktatási szakképzés indítási kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozatszám
Fs240 Előzmény: Fs230	SZTE	szociális és ifjúsági munka (<i>szociális munka, ifjúságsegítő</i> szakirányok)	2013/10/XII/10.

FVB határozatok (egyetemi tanári pályázatok)

MAB-kód	Kérelmező	Megjegyzés	Határozat kelte	Határozat	Határozatszám
EF2744	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/1.
EF2745	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/2.
EF2748	ELTE	Kaló Zoltán	2013.10.14.	T	5/2013/3.
EF2751	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/4.
EF2752	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/5.
EF2753	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/6.
EF2755	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/7.
EF2757	ELTE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/8.
EF2786	KE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/9.
EF2787	KE	Sütő Zoltán	2013.10.14.	T	5/2013/10.
EF2788	KE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/11.
EF2733	KRE	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	T	5/2013/12.
EF2720	ME	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/13.
EF2736	NYME	egyetemi tanári pályázat	2013.10.14.	NT	5/2013/14.
EF2708	SE	Harsányi László	2013.10.14.	T	5/2013/15.
EF2707	SE	Pánczél Pál	2013.10.14.	T	5/2013/16.
EF2784	BCE	Mohácsiné dr. Farkas Csilla	2013.10.25.	T	6/2013/1.
EF2798	SZE	Horváth Zoltán	2013.10.25.	T	6/2013/2.

AKKREDITÁCIÓS ÉRTESÍTŐ

a MAGYAR FELSŐOKTATÁSI AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG
hivatalos lapja

Szerkeszti: a MAB Titkársága
1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B
Telefon: 344-0314
Fax: 344-0313
E-mail: muharine@mab.hu
INTERNET: <http://www.mab.hu>

Felelős kiadó: Szántó Tibor
Szerkesztő: Szabó Szilvia

© Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság

HU-ISSN 1416–5899

A nyomdai munkálatokat a CYPRESS Nyomdai Szolgáltató Kft. végezte
Felelős vezető: Ónodi Róbert

Megjelent: 2014. január hónapban

Terjeszti a MAB Titkársága